



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
УПРАВНИ СУД  
9 У 7035/18  
13.06.2022. године  
БЕОГРАД

#### У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Вукашиновић, председника већа, Јасмине Минић и Мире Василијевић, чланова већа, са судским саветником Маријом Јосифов Алимпијевић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца [REDACTED] чији је [REDACTED] против тужене Административне комисије Владе РС, ради поништаја решења 14 број 031-1319/2018 од 27.02.2018. године, уз учешће заинтересованог лица [REDACTED] у предмету оглашавања ништавим жига, након одржане усмене јавне расправе, у нејавној седници већа, одржаној дана 13.06.2022. године, донео је

#### ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

#### Образложење

Оспореним решењем, у ставу 1. диспозитива, одбија се жалба [REDACTED] изјављена против решења Завода за интелектуалну својину 990 број 2018/26830-Ж-2014/1086-68687 од 17.10.2017. године, као неоснована; у ставу 2. диспозитива решења, одбија се захтев предлагача за накнаду трошкова поступка у износу од 33.460,00 динара, као неоснован.

Ожалбеним решењем првостепеног органа од 17.10.2017. године, одбијен је предлог [REDACTED] за оглашавање ништавим жига рег.бр. 68687 (Ж-2014/1086) у речи "Ароло" (граф), а који је регистрован дана 30.01.2015. године за робу у класама 4, 6, 7, 9, 12 и 17 Међународне класификације роба и услуга, на име [REDACTED]

У тужби поднетој Управном суду дана 25.04.2018. године, преко пуномоћника, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, указујући да је исто неосновано у целости. Додаје да је наводима жалбе навео да сматра да је предлог за оглашавање ништавим жига рег.бр. 68687 (Ж-2014/1086) у речи "Ароло" (граф) за робе из класе 12 основан из разлога што је наведени жиг противника предлагача сличан раније регистрованој међународној жигу предлагача IR 409 783 под називом "Polo", за робе из исте класе у тој мери да може изазвати забуну у промету и довести у заблуду учеснике у промету. Сматра да постоји вероватноћа да због сличности са жигом противника предлагача може да настане забуна у релевантном делу јавности, која обухвата и вероватноћу довођења у везу тог жига са раније заштићеним жигом предлагача. Сматра да је тужени погрешно када је утврдио да је Завод за интелектуалну својину правилно применио одредбе члана 5. став 1. тачка 10. Закона о жиговима и да је предметни жиг 68687 (Ж-2014/1086) у речи "Ароло", са графичким решењем у време регистрације испуњавао услове за заштиту жигом. Приликом оцене сличности противстављених жигова, тужени је морао да узме у обзир аудитивну (изговор), визуелну (изглед) и семантичку (значење) сличност жигова, а сличност по једном од ових критеријума је довољна да се жигови сматрају битно сличним. Од наведена три критеријума за утврђивање сличности назива жигова, тужени у оспореном решењу, приликом анализе назива жигова, није уопште узео у обзир аудитивну сличност жигова. Тужени је пропустио да оцени да ли постоји аудитивна сличност између назива жигова "Polo" и "Ароло", иако је тужилац у својој жалби посебно истакао да је изговор назива "Ароло" изразито сличан изговору назива "Polo" и да се сходно томе наведени називи морају сматрати битно сличним. Следом изнетог, оспореним решењем је повређена одредба члана 168. став 2. Закона о општем управном поступку, која предвиђа да другостепени орган испитује постојање разлога за побијање решења који су наведени у жалби. Тужилац у жалби наводи да називи "Polo" и "Ароло" никако не могу аудитивно да се разликују, када се узме у обзир да ли је комплетан назив једног жига у интегралном тексту садржан у називу другог жига и разликује се само у једном додатном слову. Ако називи жига "Polo" и "Ароло" нису слични, поставља се питање који називи се уопште могу сматрати сличним, сходно одредби члана 5. став 1. тачка 10. Закона о жиговима. Наиме, став Завода за интелектуалну својину је да се назив "Polo" састоји из два слога ПО-ЛО, са нагласком на првом слогу и самогласнику О, а да је код назива А-ПО-ЛО нагласак на слову А. Није нимало логично да нагласак у називу "Ароло" буде само на самогласнику А, а не и на самогласницима О, на којима је нагласак у називу "Polo", који је у идентичном облику садржан у називу "Ароло". Потпуно је нетачно да у изговору назива "Ароло" самогласник А даје наглашен тон речи. Уколико се назив "Ароло" правилно изговара, нагласак није на слову и слогу А, већ на слоговима ПО и ЛО који се идентично изговарају и код назива "Polo", а слово А се изговара мало издвојено од остатка речи и добија се утисак при изговору као да је самогласник А одвојен од остатка речи "Polo". На основу наведеног, неспорно је да се називи "Polo" и "Ароло" морају сматрати сличним у аудитивном смислу и притом ниво сличности би морало да буде оцењен као максималан. С обзиром да су називи "Polo" и "Ароло" битно слични при изговору, предметни жиг 6867 (Ж-2014/1086) у речи "Ароло" са графичким решењем у време регистрације није испуњавао услове за заштиту жигом из члана 5. став 1. тачка 10. Закона о жиговима.



Даље, неодрживи су наводи Завода за интелектуалну својину у вези сличности назива жигова по значењу, а које је тужени подржао у тужбом оспореном решењу. Наиме, у образложењу решења наводи се да реч "Apolo" означава античког или римског бога светлости и лепоте. У нашем језику, антички и римски бог лепоте се назива Аполон, а не "Apolo". Не може се рећи да назив "Apolo" у нашем језику има неко значење и то да означава бога лепоте, па се сходно томе не може ни утврђивати семантичка разлика између назива "Polo" и "Apolo". Реч "Apolo" сама по себи нема значење. Она не означава у језичком смислу ништа конкретно и мора се сматрати као реч са апстрактним значењем. Даље, тужилац истиче да визуелна разлика између наведених жигова због чињенице да је жиг "Apolo" дат са графичким приказом у две боје, док је назив "Polo" дат само у речи, не искључује могућност настанка забуне у релевантном делу јавности, која обухвата и вероватноћу довођења у везу тог жига са раније заштићеним жигом предлагача. Уобичајена је појава да велики произвођачи какав је [REDACTED] са огромном палетом производа, региструју жигове у речи и исте такве или сличне жигове са графичким решењима, како би конкретизовали поједине групе производа које означавају таквим жиговима.

На основу свега наведеног, очито је да постоји врло велика сличност између назива "Polo" и "Apolo". Највећи део назива оба жига је потпуно исти, од пет слова назива жига противника предлагача четири слова је идентично, а разлика је само у једном слову, које притом, није наглашено при изговору назива жига. Притом су назив жига тужиоца и назив жига противника предлагача у тој мери слични да просечан купац који није обратио посебну пажњу приликом куповине, врло лако може да дође у ситуацију да од продавца затражи производ под називом "Polo", а да грешком добије производ под називом "Apolo". Наиме, када су у питању робе, резервни делови за аутомобил "Polo", може да дође до ситуације да купац приликом куповине дела који му је потребан за поправку аутомобила марке "Polo", добије грешком резервни део означен жигом противника предлагача, који није оригинални. На овај начин, потрошач може да доведе у опасност своје возило, које је значајне материјалне вредности, да не функционише како треба или да проузрокује још већи квар, с обзиром да део који је купио није оригинални производ предлагача и самим тим није адекватног квалитета.

У складу са изложеним чињеничним стањем, тужилац сматра да не постоји правни основ за одбијање жалбе [REDACTED] изјављене против решења првостепеног органа од 17.10.2017. године, те предлаже да Управни суд усвоји тужбу и преиначи решење туженог од 27.02.2018. године, тако што ће усвојити предлог за оглашавање ништавим делимично за робе из класе 12. Међународне класификације роба и услуга, жига, рег. бр. 6867 (Ж-2014/1086) или укине решење туженог од 27.02.2018. године и предмет врати туженом на поновно одлучивање.

У детаљном одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима из тужбом оспореног решења, са предлогом да суд тужбу одбије као неосновану.

Заинтересовано лице није суду доставило одговор на тужбу која му је уредно достављена дана 11.02.2022. године.

Управни суд је, у присуству пуномоћника тужиоца, а у одсуству уредно позваног туженог и заинтересованог лица, одржао усмену јавну расправу дана 07.06.2022. године, применом одредбе члана 34. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), којом је прописано да је расправа обавезна ако је у управном поступку учествовало две или више странака са супротним интересима.

У својој речи, на усменој јавној расправи, пуномоћник тужиоца је остао у свему при наводима тужбе и предлогу да суд тужбу уважи и оспорено решење поништи. Трошкове спора не тражи.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе у складу с одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу, свих списа ове правне ствари, као и доказа изведених на одржаној усменој јавној расправи, нашао да је тужба неоснована.

Из стања у списима и према разлозима тужбом оспореног решења, произлази да је тужилац, преко пуномоћника, дана 17.02.2016. године поднео предлог за оглашавање ништавим жига Рег. бр. 68687 (Ж-2014/1086) у речи "Ароло" (граф) за робе у класи 12, позивајући се на његову сличност са међународним жигом предлагача бр. IR409783 у речи "Polo", који је дана 10.08.1974. године регистрован за робу у класи 12 Међународне класификације робе и услуга, из разлога предвиђених одредбом члана 5. став 1. тачка 10. Закона о жиговима ("Службени гласник РС", број 104/09 и 10/13). Носилац предметног жига, у складу са одредбом члана 63. став 1. Закона о жиговима, изјаснио се о предлогу за оглашавање ништавим, одговором који је достављен дана 06.05.2016. године, на који одговор је подносилац предлога доставио изјашњење дана 21.06.2016. године.

Решењем 990 број: 2017/26830-Ж-2014/1086-68687 од 17.10.2017. године, првостепени орган је одбио предлог [REDACTED] за оглашавање ништавим жига Рег. бр. 68687 (Ж-2014/1086) у речи "Ароло" (граф), који је регистрован за робу у класама 4, 6, 7, 9, 12 и 17 Међународне класификације роба и услуга, на име [REDACTED]. Наведеним решењем, првостепени орган је утврдио да је предметни знак у време регистравања испуњавао услове за заштиту жигом, односно да у време његове регистрације нису постојали разлози за непризнавање заштите жигом прописани одредбама члана 5. став 1. тачка 10. Закона о жиговима.

Поступајући по жалби тужиоца, Административна комисија је утврдила да је подносилац предлога, овде жалилац, поднео благовремено и допуштenu жалбу против решења првостепеног органа од 17.10.2017. године. Како у поступку учествују две странке са супротним интересима, првостепени орган је применом одредбе члана 222. став 3. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10), примерак жалбе доставио носиоцу жига



Закључком 990 број 2017/30334-Ж-2014/1086-68687 од 30.11.2016. године, у циљу пружања могућности другој страни да се у року од 15 дана од дана пријема истог изјасни о наведеним доказима и чињеницама. У остављеном року носилац оспореног жига није доставио изјашњење на жалбу.

Поступајући по жалби, Административна комисија је утврдила да је првостепени орган правилно применио одредбе члана 257. тачка 5. Закона о општем управном поступку, којом је прописано да се ништавим оглашава решење које садржи неправилност која је по некој изричитој законској одредби предвиђена као разлог ништавости и члана 59. став 1. Закона о жиговима ("Службени гласник РС", број 104/09 и 10/13), којом је прописано да се жиг може огласити ништавим у целини или само за неке робе, односно услуге, ако се утврди да у време његовог регистравања нису били испуњени услови за признање жига предвиђени ових законом.

Тужени орган сматра да је првостепени орган исправно утврдио да је у складу са чл. 60. Закона о жиговима предлагач имао правни интерес за покретање овог управног поступка, будући да је доказао да је носилац ранијег права, односно старијег жига бр. IR 409783 "Polo", а доставио је доказе из којих је утврђено да користи раније регистровани жиг на територији Србије тако што своју робу продаје и нуди путем каталога за продају "Polo" возила у Републици Србији преко интернет странице [www.volkswagen.rs](http://www.volkswagen.rs), чиме су испуњени услови из члана 60. став 3. Закона о жиговима. Даље, тужени сматра да је првостепени орган у даљем поступку правилно утврдио да је поднети предлог за оглашавање ништавим жига Рег. бр. у речи "Apolo" (граф), уредан, јер је поднет у писменој форми и садржи све делове предвиђене чл. 61. Закона о жиговима. Испитујући основаност предлога, првостепени орган је правилно утврдио да је предлагач засновао свој предлог на члан 5. став 1. тачка 10. Закона о жиговима, којим је прописано да се жигом не може заштитити знак који је истоветан раније заштићеном знаку другог лица за сличну врсту робе, односно услуга, или сличан раније заштићеном знаку другог лица за истоветну или сличну врсту робе, односно услуга, ако постоји вероватноћа да због те истоветности, односно сличности настане забуна у релевантном делу јавности, које обухвата и вероватноћу довођења у везу тог знака са раније заштићеним знаком.

Разматрајући разлоге жалбе, тужени је након увида у списе предмета, утврдио да су неосновани наводи жалиоца да је првостепени орган погрешно када је донео ожалбено решење. Приликом испитивања околности да ли се жиг противника предлагача и раније регистровани жиг предлагача, овде жалиоца, односе на исту или сличну врсту роба, правилно је првостепени орган поредио робе у класи 12 за које је регистрован оспорени жиг Рег. бр. 68687 (возила и њихови делови), наиме, аутомобилски мотори; аутомобили; носачи мотора моторних возила; лежајевни осовина за копнена возила; комплети штитника за осовине за копнена возила; осовине и карданско вратило за моторна возила; ознаке за возила; кочиони ротори за копнена возила; кочиони сегменти за моторна возила; картер компоненте за моторна возила (осим за моторе); поклопци за горива за копнена возила; резервоари за гориво за копнена возила; уводнице резервоара горива за копнена возила; зупчаници; мењачи за копнена возила; зупчаници за возила; мотори са унутрашњим сагоревањем за копнена возила; конзолни делови за копнена возила; наиме, снопови жица за контролу, надзор и

заштиту индустријских бензинских и дизел мотора; комплети за оправку мотора копнених возила, продаје се као јединица; делови копнених возила који су по природи снопови жица, наиме, жице, терминали и конектори спојени у пакет тако да заједно преносе електричну енергију и електричне сигнале или електронска опрема монтирана на деловима каросерије аутомобила; делови копнених возила, наиме, осовине; делови копнених возила, наиме, диференцијали; делови копнених возила, наиме, преносници; делови копнених возила за суспензију, наиме, спиралне опруге; комплети за обнову трансмисије копнених возила, продаје се као јединица; трансмисије за копнена возила и резервни делови за њих; копнена возила; копнена возила и структурни делови за њих; точкови стајног трапа; хардвер лаких камиона, наиме, механизми за прилагођавање кругог покривача теретног пртљажника на задњем приступном лифту камиона; матице за точкове возила; мобилни резервоари за складиштење; моторна возила, наиме, аутомобили, камиони, комбији, спортско-теренска возила и структурни делови за њих; моторна возила, односно, концепт моторна возила; моторна возила, наиме, прерађени хот-радови; моторна возила, наиме, путнички аутомобили, њихови структурални делови, лајсне и ознаке; опрема за мотоцикле, наиме, резервоар горива и хладњаци; мотори и покретачи за копнена возила; мотори за аутомобиле; сензори за копнена возила, наиме, сензори обртног момента управљача на електрични погон, продаје се као компонента серво управљачког система; претварачи обртног момента за копнена возила; шипке носача за возила; кућишта трансмисије за копнена возила; трансмисиони ланци за копнена возила; трансмисиони механизми за копнена возила; трансмисионе монтажне плоче за копнена возила; поклопци за трансмисију за копнена возила; трансмисија за копнена возила, пропелери возила; ННО генератори (LPG/CNG и NLG апарати и њихови делови), са робама за које је регистрован предлагачев, овде жалиочев жиг IR 409783 у класи 12 (моторна возила и њихови делови). Имајући у виду наведено, тужени сматра да је првостепени орган правилно утврдио да су супротстављени жигови заштићени за идентичне робе (возила и њихови делови) и за битно сличне робе (моторна возила и њихови делови), у које су сврстане робе које су појединачно наведене као ужа категорија роба за које је заштићени оспорени жиг (аутомобилски мотори, носачи мотора моторних возила, резервоари горива, зупчаници, мењачи за копнена возила, резервоар горива и хладњаци, сензори за копнена возила, точкови из тајног трапа, кућишта трансмисије за копнена возила и поклопци за трансмисију) и који истовремено припадају широј категорији роба које су обухваћене предлагачевим, односно жалиочевим жигом.

Приликом поређења оспореног жига, Рег. бр. 68687 у речи "Apolo" (граф) и жига предлагача, овде жалиоца, бр. IR 409783, у речи "Polo", а имајући у виду њихов укупан изглед и утисак који остављају на учеснике у промету, тужени сматра да је првостепени орган правилно утврдио да доминантност речи "Apolo" са графичким приказом "непотпуне звезде" у упечатљивој комбинацији плаве и црвене боје чини оспорени знак у довољној мери различитим у односу на реч "Polo" која је написана једноставним стандардним словима без додатних елемената који би скретали пажњу потрошача на знак предлагача, овде жалиоца и довели га у везу са оспореним знаком "Apolo". Правилно је, по оцени туженог, утврђено да се супротстављени знаци разликују и семантички, јер реч "Polo" означава игру јахача на травнатом терену уз употребу штапа и дрвене лопте, док реч "Apolo" означава назив за античког или римског бога светлости и лепоте, а и познат је у јавности по америчком програму



летова на месец. Тужени сматра да је првостепени орган имајући у виду наведено правилно утврдио да супротстављени знаци нису међусобно слични и да не постоји вероватноћа да због њихове сличности настане забуна у релевантном делу јавности, која обухвата и вероватноћу довођења у везу тог знака са раније заштићеним знаком, односно да релевантна јавност купујући производе обележене знаком "Apolo" неће бити доведена у заблуду да купује производ под називом "Polo", нити да се ради о производу који потиче од истог произвођача.

Тужена је ценила навод жалбе да је широм света познат чувени произвођач возила марке "Polo" и њихових делова, чије име гарантује посебан квалитет, па је нашао да је првостепени орган правилно утврдио да се жалилац у свом предлогу није позвао на одредбу члана 5. став 1. тачка 11. Закона о жиговима као оснoв за оглашавањем ништавим жига Рег. бр. 6867 у речи "Apolo" (граф), нити је доставио доказе о стеченој репутацији, те је правилно поступао у оквиру постављеног захтева и испитивао основаност предлога у односу на одредбу члана 5. став 1. тачка 10. Закона о жиговима.

Такође, тужени оцењује наводе жалиоца да је првостепени орган погрешно када је у диспозитиву ожалбеног решења навео да је одбијен предлог за оглашавање ништавим жига Рег. бр. 68687, регистрован за робе у класама 4, 6, 7, 9, 12 и 17 Међународне класификације роба и услуга, будући да је наведени предлог поднет само за робе из класе 12, те је стога исти могао бити одбијен само за робе из класе 12, а не и за све класе за које је оспорени жиг регистрован, те је нашао да овај навод није основан с обзиром да из диспозитива првостепеног решења несумњиво произлази да је одбијен предлог [REDACTED] за оглашавање ништавим жига Рег. бр. 68687 (Ж) 2014/1086) у речи "Apolo" (граф) за робе у класи 12, а који је регистрован дана 30.01.2015. године за робе у класама 4, 6, 7, 9, 12 и 17 Међународне класификације роба и услуга. Следом изнетог, тужени орган је одлучио сагласно одредби члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку.

Одредбом члана 5. став 1. тачка 11. Закона о жиговима ("Службени гласник РС" број 104/09, 10/13, 44/18), који је био на снази у време поднетог предлога, прописано је да се жигом не може заштитити знак који је истоветан или сличан, за исту или сличну врсту робе, односно услуга знаку другог лица који је познат у Републици Србији у смислу члана 6бис Париске конвенције о заштити индустријске својине. Одредбом члана 59. став 1. истог закона прописано је да се жиг може огласити ништавим, у целини или само за неке робе, односно услуге, ако се утврди да у време његовог регистравања нису били испуњени услови за признање жига.

Одредбом члана 257. став 1. тачка 5. Закона о општем управном поступку прописано је да се ништавим оглашава решење које садржи неправилност која је по некој изричитој законској одредби предвиђена као разлог ништавости.

Код напред изнетог чињеничног и правног стања ове управне ствари, правилно је, по оцени Управног суда, поступио тужени орган када је одбио, као неосновану, жалбу тужиоца, изјављену против првостепеног решења, обзиром да је у поступку код првостепеног органа правилно и потпуно утврђено чињенично стање и

правилно су примењене одредбе Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС" број 30/10), и одредбе Закона о жиговима ("Службени гласник РС" број 104/09...30/10). По оцени суда, правилна је оцена туженог да је првостепени орган правилно утврдио да постављени знаци нису међусобно слични и да не постоји вероватноћа да због њихове сличности настане забуна у релевантном делу јавности, који обухвата и вероватноћу довођења у везу тог знака са раније заштићеним знаком, односно да релевантна јавност купујући производе обележеног знаком "Ароло" неће бити доведена у заблуду да купује производ под називом "Polo", нити да се ради о производу који потиче од истог произвођача. Следом изнетог, по оцени суда, правилна је оцена туженог да за ништавост, као најтежу врсту незаконитости због које се решење у управном поступку може огласити ништавим у свако доба, у конкретном случају, нису испуњени законом прописани услови.

Доносећи одлуку, суд је ценио и остале наводе тужбе, али је нашао да су исти без утицаја на правилност и законитост оспореног решења, будући да су исти наводима жалбе, које је тужени орган, у складу са чланом 235. став 2. Закона о општем управном поступку, нарочито у погледу примене материјалног права, правилно оценио и дао детаљне и на закону засноване разлоге, које у свему као правилне и законите прихвата и овај суд.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**

Дана 13.06.2022. године, 9 У 7035/18

Записничар  
Марија Јосифов Алимпијевић, с.р.

Председник већа-судија  
Јасминка Вукашиновић, с.р.

1. За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић