**Извештај са јавне расправе**

**о Нацрту закона о заштити пословне тајне**

На основу члана 41. став 3. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и [8/19](http://we2.cekos.com/ce/index.xhtml?&action=propis&file=14052601.html&path=14052601.html&queries=&mark=false&searchType=1&regulationType=1&domain=0&myFavorites=false&dateFrom=&dateTo=&groups=-%40--%40--%40--%40--%40-&regExpToMark=) - др. пропис), Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије на седници одржаној 17. октобра 2019. године, донео је Закључак 05 Број: 011-10295/2019, којим је одређено спровођене јавне расправе и утврђен Програм јавне расправе о Нацрту закона о заштити пословне тајне (у даљем тексту: Нацрт закона). Јавна расправа је спроведена у периоду од 21. октобра до 9. новембра 2019. године.

Нацрт закона је објављен на званичној интернет страници Министарства просвете, науке и технолошког развоја ([www.mpn.gov.rs](http://www.mpn.gov.rs)), званичној интернет страници Завода за интелектуалну својину (www.zis.gov.rs) и на порталу е-управe, а заинтересована лица могла су своје предлоге, сугестије, иницијативе и коментаре да доставе Заводу за интелектуалну својину на e-mail: zis@zis.gov.rs и btotic@zis.gov.rs, а преко посебног обрасца који се могао преузети на званичној интернет страници Министарства просвете, науке и технолошког развоја или поштом на адресу: Завод за интелектуалну својину, Београд, Кнегиње Љубице 5, са назнаком „За Закон о заштити пословне тајне”.

У току јавне расправе предлагач је примио предлоге, сугестије, иницијативе и коментаре од АОД МСА ИП Милојевић Секулић адвокати и од Америчке привредне коморе у Србији.

**Примедбе, сугестије и предлози на Нацрт закона**

**Генералне примедбе**

Примедбу је поднело АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати, које сматра да су поједини термини и синтагме неадекватно преведени, односно да нису у сагласности са суштином садржаном у тексту Директиве 2016/943 ЕУ и Директиве 2004/48 ЕЗ.

*Примедба је прихваћена – извршена је промена термина „ималац пословне тајне“ у термин „држалац пословне тајне“, а учињене су и одређене измене у складу са примедбама изнетим на поједине чланове Нацрта закона.*

**Члан 3. Нацрта закона**

Примедбу је поднело АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати, које сматра да би одредбу члана 3. став 1. тачка 1) подтачка (1) требало изменити на начин да адекватније одрази одредбу члана 2. став 1. тачка 1) Директиве 2016/943 ЕУ, тако да синтагма: „лица која се уобичајено баве таквом врстом информација“ буде замењена синтагмом: „лица која у оквиру својих активности уобичајено долазе у контакт са таквом врстом информација“.

*Примедба је прихваћена уношењем нове формулације одредбе.*

Примедба је поднета и у односу на члан 3. став 1. тачку 2) Предложено је да се речи „ималац пословне тајне“ замене речима „држалац пословне тајне“, имајући у виду да на пословној тајни не постоји право својине у смислу апсолутног права, већ фактичка власт над одређеном тајном информацијом.

*Примедба је прихваћена уношењем нове формулације одредбе.*

Примедба је поднета и у односу на члан 3. став 1. тачку 3) Предложено је да се речи „починилац повреде“ замене синтагмом „лице које је учинило повреду“, зато што је та синтагма више у духу српског језика.

*Примедба није прихваћена из разлога што су речи „починилац повреде“ опште прихваћене у српском језику за означавање лица које је повредило нечије право, односно учинило неку радњу противно закону.*

Примедбу је поднела и Америчка привредна комора у Србији (Аm Cham) у односу на члан 3. став 1. тач. 2) и 3. Предложено је да се круг ималаца пословне тајне и могућих починилаца повреде пословне тајне допуни и предузетницима, као физичким лицима која обављају делатност у циљу остваривања прихода, јер се ова лица могу појавити у и својству имаоца пословне тајне и у својству починиоца повреде.

*Примедба је прихваћена уношењем нових формулација поменутих одредаба.*

Примедбу је АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати поднело и на члан 3. став 3. Предложено је да се у текст ове одредбе уведу и додатне мере за очување тајности информација које су као примери мера наведени у образложењу ове одредбе, а који би по наводима предлагача допринели бољој примени одредбе и олакшали њено тумачење. Предложено је уношење следећих мера: „означавање документа ознаком „поверљиво“ или сличном ознаком, ограничавање приступа просторијама и датотекама у којима се налазе информације које се сматрају пословном тајном или закључивање уговора о поверљивости, односно неоткривању поверљивих информација са лицима која потенцијално могу да дођу у посед пословне тајне, укључујући запослене, пословне партнере, спољне сараднике и консултанте, односно потписивање изјава о поверљивости или неоткривању поверљивих информација од стране наведених лица“.

*Примедба је прихваћена уношењем нове формулације одредбе.*

**Члан 4. Нацрта закона**

Примедбу је поднело АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати које сматра да би одредбу члана 4. став 1. тачка 2) требало изменити на начин да се прецизира да ће се недозвољеним прибављањем пословне тајне сматрати и прибављање пословне тајне кроз обрнути инжењеринг, у случају када постоји забрана вршења обрнутог инжењеринга. Ово стога што је у одређеним областима, као што је индустрија софтвера, уобичајено да се у уговоре о коришћењу производа или услуга укључи експлицитна забрана вршења обрнутог инжењеринга.

*Примедба је прихваћена уношењем нове формулације одредбе.*

**Члан 6. Нацрта закона**

Примедбу је поднела Америчка привредна комора у Србији (Аm Cham) у односу на члан 6. из разлога што предложени текст прве реченице не одговара у потпуности формулацији члана 5. став 1. Директиве 2016/943 ЕУ, те је стога по мишљењу Америчке привредне коморе у Србији боље да се ова реченица измени на начин да гласи: „Мере, правни лекови и поступци прописани овим законом не примењују се у следећим ситуацијама…“.

*Примедба је прихваћена делимично, из разлога што је термин „правни лекови“ ужи од термина „правна средства“, па предлагач сматра да је целисходније применити термин „правна средства“. Преформулисана одредба гласи:* „Мере, правна средства и поступци прописани овим законом не примењују се у следећим ситуацијама…“.

Примедба је поднета и у односу на члан 6. тачку 1) из разлога што по мишљењу њеног подносиоца право на слободу изражавања и обавештеност није прописано само Уставом Републике Србије, Повељом Европске уније о основним правима и законима који су наведени у предлогу Нацрта закона, већ и Европском конвенцијом за заштиту људских права и основних слобода, коју је Република Србија ратификовала. Стога је Америчка привредна комора у Србији предложила да се наведе и поменута конвенција. На тај начин се омогућава да се прибављање пословне тајне учињено ради остваривања права из наведене конвенције не сматра незаконитим. Такође, предложено је и да пракса два органа - Европског суда за људска права и тела које надзире примену Повеље Европске уније о основним правима буде меродавна при оцени да ли се ради о остваривању права на слободу изражавања и обавештеност.

*Примедба је прихваћена уношењем нове формулације одредбе.*

Примедбу је поднело и АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати које сматра да би било целисходно да се у члану 6. дода нова тачка 5) по којој се не би сматрало незаконитим прибављање, коришћење или откривање пословне тајне које је учињено адвокату у вези са пружањем правне помоћи у складу са прописима којима се уређује положај адвокатуре.

*Примедба је прихваћена уношењем нове формулације одредбе.*

**Члан 7. Нацрта закона**

Примедбу је поднело АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати које сматра да активну легитимацију за подношење тужбе због повреде пословне тајне треба да има и стицалац лиценце над правом интелектуалне својине у које је пословна тајна укључена или је лиценцирана заједно са тим правом интелектуалне својине. Из тог разлога предлагач је предложио одговарајућу измену члана 7. став 6, тако да овај став гласи: „Осим имаоца пословне тајне, тужбу из ст 1. и 2. овог члана може поднети и стицалац лиценце над самом пословном тајном или над правом интелектуалне својине у које је пословна тајна укључена или је лиценцирана заједно са тим правом интелектуалне својине, уколико је за то овлашћен на основу уговора или закона.“

*Примедба није прихваћена, јер би проширивањем круга лица која имају право на активну легитимацију и на стицаоца лиценце над правом интелектуалне својине у које је пословна тајна укључена било омогућено дуплирање тужбених захтева – захтева за повреду пословне тајне и захтева за повреду права интелектуалне својине. Такође, нацрт члана 7. став 6. је у потпуности усаглашен са чланом 4 (б) Директиве 2004/48/ЕЗ.*

**Члан 8. Нацрта закона**

Примедбу је поднело АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати, које сматра да је субјективни рок од 6 месеци - за подношење тужбе због повреде пословне тајне, проблематичан и недовољан, поготово у случају када је држалац пословне тајне страно лице, те да би стога требало изменити одредбу члана 8. тако да гласи:

„Тужба због повреде пословне тајне може се поднети у року од годину дана од дана када је тужилац сазнао за повреду и учиниоца, а најкасније у року од пет година од дана учињене повреде или од дана последње учињене повреде када се повреда врши континуирано.

Поступак по тужби из става 1. је хитан.“

*Примедба је прихваћена и у члану 8. став 1. Нацрта закона продужен је рок за подношење тужбе због повреде пословне тајне на годину дана од дана када је тужилац сазнао за повреду и учиниоца.*

**Члан 10. Нацрта закона**

Примедбу је поднело АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати, које сматра да одредбе члана 10. ст. 2. и 3. Нацрта закона нису у сагласности са основним принципима облигационог права, те је стога предложило брисање поменутих ставова, тако да члан 10. Нацрта закона гласи:

„Против починиоца повреде који је знао или је морао да зна да учествује у незаконитом прибављању, коришћењу или откривању пословне тајне ималац пословне тајне може тужбом да захтева накнаду штете према општим правилима о накнади штете и овом закону.

Приликом одређивања висине накнаде штете суд ће узети у обзир све околности случаја, као што су негативне економске последице које је претрпело оштећено лице, у које спада измакла добит, сваку непоштену добит коју је остварио починилац повреде и у одговарајућим случајевима последице који нису економске природе, као што је нематеријална штета која је имаоцу пословне тајне нанета незаконитим прибављањем, коришћењем или откривањем пословне тајне.“

*Примедба је прихваћена, те су одредбе члана 10. ст. 2. и 3. Нацрта закона брисане, с обзиром на чињеницу да оштећено лице не може истовремено истицати захтев за накнаду штете и захтев за реституцију стечене користи.*

**Члан 11. Нацрта закона**

Примедбу је поднело АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати, које сматра да одредбу члана 11. треба допунити новим ставом 4, којим ће се експлицитно прописати да објавом пресуде не може да се повреди поверљивост података који представљају пословну тајну. Предложено је да члан 11. став 4. Нацрта закона гласи:

„Објава пресуде у смислу овог члана мора бити учињена на такав начин да се очува поверљивост пословне тајне у складу са чланом 19. овог закона.“

*Примедба је прихваћена, посебно имајући у виду да се уношењем става 4. у члан 10. Нацрта закона транспонује одредба члана 15. став 2. Директиве 2016/943/ЕУ.*

**Члан 12. Нацрта закона**

Примедбу је поднела Америчка привредна комора у Србији (Аm Cham) с образложењем да је у члану 12. потребно јасније дефинисати однос између мера из става 1. и мера из става 3. овог члана, како би се избегла неуједначена примена поменутих одредаба у пракси у погледу овлашћења суда да одреди поједину меру самостално, или искључиво заједно са неком од других мера.

*Примедба није прихваћена, јер је у члану 12. став 3. Нацрта закона јасно наведено да се ради о мери коју суд може одредити само поред привремене мере из става 1, и то у специфичним случајевима - када ималац пословне тајне учини вероватним да је пословна тајна незаконито прибављена, коришћена или откривена у обављању делатности ради прибављања привредне или економске користи, као и да му због такве повреде прети ненадокнадива штета. Из ове одредбе произлази да се она примењује заједно са неком од привремених мера из става 1. овог члана.*

Америчка привредна комора у Србији (Аm Cham) је такође изразила став да су мере из члана 12. став 3. тач. 1) и 2) дефинисане прешироко и несразмерно, те да могу значајно ограничити остваривање и заштиту Уставом гарантованог права на имовину. У интересу правне сигурности, предложили су формулисање јаснијих и одређенијих нормативних оквира за одређивање поменутих мера, којима би се остварила њихова сврха, а истовремено избегла ограничења права која нису нужна, нити неопходна за заштиту права ималаца пословне тајне.

*Примедба је прихваћена, па је одредба члана 12. став 3. измењена на начин да је у потпуности усаглашена са чланом 9. став 2. Директиве 2004/48/ЕЗ. Ова одредба сада гласи:*

„На предлог имаоца пословне тајне који учини вероватним да је пословна тајна незаконито прибављена, коришћена или откривена у обављању делатности ради прибављања привредне или економске користи, као и да му због такве повреде прети ненадокнадива штета, поред привремене мере из става 1. овог члана суд може одредити и:

1) заплену покретне и непокретне имовине лица против кога се предлаже одређивање привремене мере;

2) забрану исплате новчаних средстава са рачуна лица против кога се предлаже привремена мера.“

**Члан 14. Нацрта закона**

Примедбу је поднело АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати које сматра да одредба члана 14. треба да садржи санкције у случају непоступања у складу са позивом суда за достављање доказа.

*Примедба није прихваћена имајући у виду да је чланом 18. Нацрта закона предвиђено да се на поступак по предлогу за обезбеђење доказа сходно примењују одговарајуће одредбе закона којим се уређује парнични поступак. Чланом 189. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. бр. 72/11, 49/13 – одлука УС, 74/13 – одлука УС, 55/14 и 87/18) прописане су казнене мере које суд може да изрекне лицу које не доставља писмена или списе, као и оном лицу које омета предузимање парничних радњи.*

**Члан 15. Нацрта закона**

Примедбу је поднело АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати. Предложена је измена става 2. члана 15. на начин да се обезбеђење доказа може састојати и од прегледа просторија, возила, књига, докумената и база података, као и испитивања сведока и вештака, што је по наводима предлагача предвиђено сада важећим законом, а није ни у супротности са Директивом 2004/48 ЕЗ.

*Примедба је прихваћена уношењем нове формулације одредбе.*

**Члан 19. Нацрта закона**

Примедбу на наслов члана 19. поднело је АОД МСА ИП Милојевић-Секулић адвокати, сматрајући да наслов „Очување поверљивости током судског поступка“ није адекватан будући да се поверљивост не чува само током судског поступка, већ и након његовог окончања у складу са ставом 2. предметног члана. У том смислу, предложено је да наслов члана буде „Очување поверљивости у вези са судским поступком“.

*Примедба је прихваћена уношењем предложене измене наслова члана 19.*