



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
УПРАВНИ СУД  
28 У 6868/17  
4. мај 2020. године  
Београд

#### У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Весне Лазаревић, председника већа, Јасмине Минић и Годране Богдановић, чланова већа, са судским саветником Весном Мутавцић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца

против тужене Владе Републике Србије-Административна комисија, ради поништаја решења, 14 број 031-0020/2017 од 23. фебруара 2017. године, у предмету интелектуалне својине, у нејавној седници већа, одржаној дана 4. маја 2020. године, донео је

#### ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

#### Образложење

Оспореним решењем, одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Завода за интелектуалну својину, 990 број 2016/16212-Ж-2014/1873 од 29. јула 2016. године, којим је, тачком 1. диспозитива, одбијена пријава за признање жига, број Ж-2014-1873 од 11. децембра 2014. године, чији је подносилац [REDACTED] за робе у класи 25 Међународне класификације роба и услуга. Тачком 2. диспозитива, настављен је поступак по пријави за признавање жига, број Ж-2014-1873 од 11. децембра 2014. године, чији је подносилац [REDACTED] у односу на робе у класи 9 и 18 Међународне класификације роба и услуга.

Тужбом, поднетом Управном суду, дана 3. маја 2017. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа због неправилне примене закона и нетачно утврђеног чињеничног стања. Навео је да је у спроведеном поступку потпуно занемарена неспорна чињеница да знак тужиоца "ABSOLUT" спада у групу чувених

жигова, управо захваљујући класи 33 (алкохолна пића). Истакао је: да је тужилац светски најпознатија компанија за производњу и дистрибуцију алкохолног пића вотка, под називом ABSOLUT; да је у самом називу тужиоца садржан назив чувеног жига ABSOLUT, за који, поред класа 9 и 10, тражи заштиту и у класи 25 Ничанске класификације; да је идеја за производњу пића, данас познатог као VOTKA, оснивача Компаније VIN & SPRIT, настала 1879. године. Наведену компанију је 2008. године, купила Компанија Pernod Ricard, и то заједно са чувеним жигом ABSOLUT, након чега је формирана нова компанија под називом THE ABSOLUT COMPANY. Нагласио је да је тужилац власник: преко 60 међународно регистрованих жигова, од којих 4/5 садрже у себи реч ABSOLUT; 23 међународно регистрована жига за територију Републике Србије, од којих 18 у себи садржи реч ABSOLUT; 10 регистрованих жигова и једне пријаве жига за територију Републике Србије, при чему седам регистрованих жигова и једна пријава жига у себи садрже реч ABSOLUT. Као пример за тврдњу да је жиг ABSOLUT опште познат, указао је на то да је 2010. године тужилац водио судски поступак против Компаније ABSOLUT RADIO, претходни назив VIRGIN RADIO, који је тужилац добио, а где је као закључак истакнуто да треба избегавати употребу назива жига који је опште познат у земљи у којој ће се користити, јер, у супротном, може се тражити промена назива чак и у случају да је жиг регистрован. Навео је, опет као пример, Руску федерацију и Народну Републику Кину, чији су заводи за интелектуалну својину, због регистрације жига ABSOLUT, одбили регистрацију међународног жига IR618363 "Absolut Joy" у класи 25 Ничанске класификације. Затим је цитирао одредбе Закона о жигу, за које сматра да иду у прилог навода односно захтева тужбе, а из којих следи да пријављени жиг испуњава услове да буде заштићен у класи 25 Међународне класификације робе и услуга. Поготову што се супротстављени жиг, ABSOLUT JOY, не користи у Србији, нити се користио од дана регистрације 22. фебруара 2004. године. Указао је и на став Вишег привредног суда у Београду да до забуне просечних потрошача у промету не може доћи уколико оба жига или знака нису истовремено у промету. Предложио је да Суд тужбу уважи и поништи оспорено решење, или да тужбу уважи и пресудом сам реши ову управну ствар.

Тужени орган је, одговором на тужбу, поновио разлоге образложења оспореног решења, као и наводе тужбе, и предложио је да Суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС” бр. 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списа ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Одредбом члана 5. став 1. тачка 10. Закона о жиговима (“Службени гласник РС”, бр. 104/09 и 10/13), прописано је да се жигом не може заштити знак који је истоветан раније заштићеном знаку другог лица за сличну врсту робе, односно услуга, или сличан раније заштићеном знаку другог лица за истоветну или сличну врсту робе, односно услуга, ако постоји вероватноћа да због те истоветности, односно сличности настане забуна у релевантном делу јавности, која обухвата и вероватноћу довођења у везу тог знака са раније заштићеним знаком.

Према стању спису, поступајући по захтеву тужиоца, Ж-2014/1873 од 11. децембра 2014. године, за признавање жига за знак ABSOLUT, који је пријављен за робу из класе 9, 18 и 25 Међународне класификације роба и услуга, првостепени орган је на основу резултата испитивања, 990 број 2015/10661-Ж-2014/1873 од 11. августа 2014. године, утврдио да пријављени знак не испуњава услове за заштиту жигом, због чега је захтев одбио. Наиме, пријављеном знаку, као једноставном знаку у речи ABSOLUT, супротставио је жиг IR 618363, који је, такође, једноставан знак од речи ABSOLUT JOY, са правом првенства од 1994. године, који је регистрован за идентичне робе у класи 25 Међународне класификације роба и услуга, чији је носилац EINSTEIN PROGETTI E PRODOTT S. P. A, Via Degli Speciali, 149, Centergross Blocco 24, I-40050 FUNO DI ARGELATO, Bologna, Italy, као и жигу број 61261 у речи ABSOLUT OK, са правом првенства од 2010. године, који је регистрован за сличне робе у класи 9 Међународне класификације роба и услуга, чији су носиоци Александар Јевремовић из Новог Београда, Улица др Ивана Рибара бр. 167 и Богољуб Пешић из Новог Београда, Улица Гандијева бр. 151/32. Код наведеног, оценио је да због високог степена сличности постоји вероватноћа настанка забуне у промету, односно – довођења у везу предметног знака са раније заштићеним знаком. Тужилац је у одговору на резултате испитивања истакао да је супротстављени жиг број 61261, по предлогу тужиоца, престао да важи за робе у класи 9, по решењу Завода за интелектуалну својину, 990 број 2016/10507-Ж-2010/384-61261 од 19. маја 2016. године, тако да нема сметње за регистрацију предметног знака у класи 9 Међународне класификације роба и услуга. Што се тиче другог супротстављеног жига IR 618363, навео је да не постоји сличност која би могла да доведе у забуну релевантну јавност. Нагласио је да знак ABSOLUT спада у чувене жигове чија употреба датира још од 1879. године, и то на пет континената, и сматра да нема сметњи за регистрацију пријављеног знака.

У поступку по жалби, којом је тужилац оспорио тачку 1. диспозитива решења првостепеног органа, 990 број 2016/16212-Ж-2014/1873 од 29. јула 2016. године, тужени орган је нашао да је првостепени орган, применом закона на чије се одредбе позвао, правилно поступио када је одбио захтев тужиоца за признање предметног жига због сличности знакова која се огледа у идентичном вербалном елементу ABSOLUT. Пошто је оценио наводе жалбе, тужени орган је, имајући у виду да је пријављени знак у речи ABSOLUT битно сличан раније заштићеном жигу ABSOLUT JOY, тако да у односу на истоветне робе у класи 25 Међународне класификације роба и услуга постоји вероватноћа настанка забуне у промету, односно да просечни потрошачи могу погрешно сматрати да се ради о једном од производа који су обележени супротстављеним жигом, односно могу бити наведени на закључак да пријављени знак представља модификовани знак носиоца супротстављеног жига, сагласно одредби члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку (“Службени лист СРЈ” бр. 33/97 и 31/01 и “Службени гласник РС” бр. 30/10), одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Код наведеног тужени орган је, по оцени Суда, правилно поступио када је, у поступку спроведеном без повреда правила поступка, одбио жалбу тужиоца изјављену против тачке 1. диспозитива решења првостепеног органа од 29. јула 2016. године, а за одлуку је дао довољне и јасне разлоге, које у свему прихвата и овај суд. Ово са разлога што је, у поступку спроведеном по захтеву тужиоца, и по налажењу Суда,

чињенично стање потпуно утврђено, а закон правилно примењен, јер пријављени знак не испуњава услове за заштиту жигом у односу на робу из класе 25 Међународне класификације роба и услуга.

Неосновано се тужилац, као чињеницу која иде у прилог његовог захтева, позива на то да је у Руској федерацији и Народној Републици Кини одбијена регистрација међународног жига ABSOLUT JOY у класи 25 Међународне класификације роба и услуга због регистрације жига ABSOLUT. Ово са разлога што се ради о домаћој пријави жига, при чему су поступајући органи, применом закона, ценили околности конкретног случаја.

Суд је ценио наводе тужбе, али како је чињенично стање потпуно утврђено, а закон правилно примењен, налази да не могу довести до друкчије оцене законитости оспореног решења.

Одлучујући о предлогу тужиоца да Суд реши ову управну ствар тако што ће донети пресуду у спору пуне јурисдикције, Суд налази да предлог није основан. Ово с тога што је оспорено решење правилно и на закону засновано, тако да нису испуњени услови за његово поништење, због чега нема ни услова да Суд реши ову управну ствар применом одредбе члана 43. став 1. Закона о управним споровима.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиље, Управни суд је, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
Дана 4. маја 2020. године, 28 У 6868/17

Записничар  
Весна Мутавић, с.р.

Председник већа - судија  
Весна Лазаревић, с.р.

За тачност одради  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђукић



ЈА