

Извештај са јавне расправе о Нацрту закона о жиговима

На основу члана 41. став 3. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 - др.пропис), Одбор за привреду и финансије Владе Републике Србије на седници одржаној 18. јула 2019. године, донео је Закључак 05 Број: 011-7189/2019, којим је одређено спровођење јавне расправе и утврђен је Програм јавне расправе о Нацрту закона о жиговима (у даљем тексту: Нацрт закона). Јавна расправа је спроведена у периоду од 24. јула до 13. августа 2019. године.

Нацрт закона објављен је на званичној интернет страници Министарства просвете, науке и технолошког развоја (www.mprn.gov.rs), званичној интернет страници Завода за интелектуалну својину (www.zis.gov.rs) и на порталу е-управа, а заинтересована лица могла су своје сугестије, предлоге и примедбе да доставе на следеће е-маил адресе: zis@zis.gov.rs и mbozic@zis.gov.rs, са назнаком у субјекту „Нацрт закона о жиговима“, а преко посебног обрасца који се могао преузети на званичној интернет страници Министарства просвете, науке и технолошког развоја или доставити поштом на адресу: Завод за интелектуалну својину, Београд, Кнегиње Љубице 5, са назнаком „За Закон о жиговима”.

У току јавне расправе предлагач је примио писане примедбе, предлоге и сугестије које су се односиле на предложени Нацрт закона. Предлагач је размотрио и образложио своје ставове поводом свих примедба.

Министарство просвете, науке и технолошког развоја размотрило је све генералне и појединачне сугестије, примедбе и предлоге за измене и допуне које су примљене током јавне расправе и прихватило сугестије и предлоге којима се унапређују законска решења предложеног текста Нацрта закона, те у складу са тим извршило потребне измене и допуне Нацрта закона.

Примедбе, сугестије и предлози на Нацрт закона

Генералне примедбе

Примедбе је поднео патентни заступник Предраг Митровић из Београда. Предлаже да се озбиљно разлисли о идеји да се промени назив „жиг“ у „марка“ односно „робна марка“. Такође сматра да се уместо израза „правна и физичка лица“ када су у питању подносиоци пријава могао користити појам „трговац“ што је у сагласности са терминологијом и дефиницијама усвојеним у важећим законима који регулишу трговину и заштиту потрошача, као и у пуно других закона и подзаконских аката. Приметна је неконзистентност у коришћеној терминологији на пример „жиг“ па онда „право“. Предлаже да се рок за одговор на радње Завода продужи на 60 дана, пошто је рок од 30 дана често кратак. Сматра да је сувишно да се на пуно места спомиње израз „у Републици Србији“ пошто се то подразумева,

односно подразумева се да закони Републике Србије важе на њеној територији. Сматра и да је сувишан израз „уз плаћање прописане таксе“, пошто постоји Закон о републичким таксама који на императиван начин прописује начин плаћања и висину такси за поједине радње пред Заводом. Навео је да се посредно може видети колико жиг важи, и ставио је примедбу на термине „чувени жиг“ и „општепознати знак“.

Примедба која се односи на замену термина „жиг“ термином „робна марка“ није прихваћена, имајући у виду да је термин „жиг“ деценијском употребом у промету и присуством у позитивноправним прописима прихваћен и дефинисан као назив за право које се штити предметним законом. Израз „правна и физичка лица“ прецизнији је у односу на израз „трговац“ и у складу је са Законом о општем управном поступку који се примењује на сва питања поступка заштите жига која нису регулисана Законом о жиговима. Примедбе које се односе на неконзистентност терминологије и на рок од 30 дана неодређене су у погледу тога на које одредбе Нацрта закона се односе, и стога нису могле бити прихваћене. Употреба назива Република Србија у Нацрту закона је неопходна у циљу јасноће и прецизности одговарајућих одредаба. Такође, назначење да се одређени захтев подноси уз плаћање прописане таксе неопходан је услов за уредност одређених захтева и упућује на одговарајуће одредбе Закона о републичким административним таксама. Примедба која се односи на то да се из Нацрта закона посредно може видети колико жиг важи неоснована је, имајући у виду да је стицање и трајање жига прецизно прописано чл. 57 и 58. Нацрта закона. Примедба која се односи на употребу израза „чувени жиг“ и „општепознати знак“ нејасна је, односно не може се закључити у чему се конкретно састоји и стога није могла бити прихваћена.

Примедбе је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да се у образложењу Нацрта не види из којих разлога предлагач задржава систем потпуног испитивања пријаве жига по службеној дужности (и апсолутних и релативних разлога за одбијање), изузимајући једино основ истоветности или сличности пријављеног знака са ранијим називом привредног друштва или његовог битног дела, односно основ подношења пријаве од стране трговачког заступника или пуномоћника носиоца права (члан 7.). Нацртом је остављена могућност да носилац ранијег права поднесе писано мишљење и о релативним разлозима за одбијање заштите пријављеном знаку. Међутим, сматрамо да је овај институт превазиђен и непотребан при чињеници постојања могућности изјављивања приговора. Поред наведеног, подносилац примедби сматра да су многе одредбе Директиве 2015/2436/EУ непотпуно или нетачно имплементирани, док је у многим случајевима читава одредба преузета у дословном преводу на српски језик, при чему се није водило рачуна о постојећим законским решењима којима се регулишу друге области, а са којима би предложене одредбе, када би биле усвојене, биле у сукобу или пак о непостојању посебних одредби или закона којима се уређује одређена област, што предложену одредбу чини неприменљивом.

Изјашњење предлагача на наведене примедбе детаљно је образложено код појединих одредаба Нацрта закона.

Члан 2. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да би одредбу става 8. требало допунити на начин: Свако физичко или правно лице, укључујући државне институције, органе и тела, у складу са законским (или: повереним јавним) овлашћењима, може поднети пријаву за признање жига гаранције, под условом да пословна делатност којом се бави не укључује набавку оне врсте робе или услуге која је сертифицивана.

Примедба није прихваћена, имајући у виду да носилац жига може бити само физичко или правно лице.

Члан 4. Нацрта закона

Примедбу је поднео патентни заступник Предраг Митровић из Београда који наводи да је жиг право и да се не може састојати од било каквих знакова.

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић из Београда, који сматра да је одредба тачке 2) нејасна и омогућава различита тумачења.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да би одредбу требало изменити на следећи начин: „Знак који се штити жигом се може састојати од било каквих знакова, посебно речи, укључујући лична имена, или од цртежа, слова, бројева, боја, тродимензионалних облика, облика робе или њеног паковања, комбинације тих знакова, или звукова, под условом да:

1) је подобан за разликовање у промету робе, односно услуга једног физичког или правног лица од робе, односно услуга другог физичког или правног лица и

2) може бити приказан у Регистру жигова тако да надлежним органима и јавности омогућава јасно и прецизно утврђивање предмета заштите“.

Примедбе су прихваћене, изменом формулације наведеног члана, што је у складу са дефиницијом жига из члана 1. Закона о жиговима.

Члан 5. Нацрта закона

Примедбу је поднела патентна заступница Мирела Бошковић у односу на одредбу става 1. тач. 9 поменутог члана, наводећи да је, имајући у виду Директиву 2015/2436/ЕУ Европског парламента и Савета од 16.12.2015. године о усклађивању закона држава чланица у области жигова, целисходније да се уместо израза „назив или скраћеницу назива неке земље“ наведе да се жигом не може заштитити знак који не испуњава услове применом чл. бтер Париске конвенције.

Примедба је прихваћена новом формулацијом тач. 9 и 10. става 1. члана 5. чиме је извршено усклађивање са напред наведеном Директивом ЕУ.

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић у односу на садржај одредаба става 1. тач. 4), 6), 11), на формулације „битну вредност роби“, „добри трговински обичаји“, као и на конфузност одредбе под тач. 11) која предвиђа да се жигом не може заштитити знак који својим изгледом или садржајем повређује заштићене традиционалне називе за вина, као и заштићене називе за гарантоване традиционалне специјалитете.

Примедбе које се односе на тач. 4) и 6) нису прихваћене с обзиром да наведене одредбе нису мењане, а примедбе у вези тач. 11) су прихваћене брисањем поменути одредбе.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да би одредбу члан 5. став 1. тачка 9) која прописује да се жигом не може заштитити знак који садржи државни или други јавни грб, заставу или симбол, назив или скраћеницу назива неке земље или међународне организације, као и њихово подражавање, осим по одобрењу надлежног органа односне земље или организације, требало преформулисати због тога што је у примени изазвала бројне недоумице.

Примедба је прихваћена.

Поред наведеног, одредбу члан 5. став 1. тачка 11) треба преформулисати или изоставити пошто није применљива.

Примедба је прихваћена изостављањем поменути одредбе.

Примедба је поднета и у односу на члан 5. став 1. тачка 12) којом се прописује да се жигом не може заштитити знак који својим изгледом или садржајем повређује ознаку географског порекла; наведена формулација може да изазове недоумице у погледу значења у практичној примени.

Примедба је прихваћена уношењем нове формулације одредбе.

Примедба је поднета и у односу члан 5. став 1. тачка 13) којом је прописано да се жигом не може заштитити знак који се састоји од раније заштићеног назива биљне сорте или га репродукује у његовим битним елементима, и који се односи на биљне сорте исте или сличне биљне врсте; наведену формулацију треба ускладити са прописима који уређују заштиту биљних сорти.

Примедба је прихваћена.

Члан 6. Нацрта закона

Примедбу је поднео патентни заступник Предраг Митровић из Београда који се пита да ли заштита имена и лика лица треба да спада у релативне разлоге за одбијање заштите, и сматра да формулација из става 1. „Жигом се не може

заштитити ни знак“ није добра.

Примедбе нису прихваћене, с обзиром да заштита имена и лица спада у релативне разлоге за одбијање заштите жигом, што је и у складу са чланом 5. Директиве 2015/2436/ЕУ Европског парламента и Савета од 16.12.2015. године о усклађивању закона држава чланица у области жигова. Имајући у виду да примедба која се односи на формулацију става 1. није јасна нити образложена, иста није могла бити прихваћена.

Примедбе је поднео адв. Драгољуб Ћосовић у односу на садржај става 1. тачка 5) и става 4.

Наведена примедба није прихваћена с обзиром да се наведене одредбе нису мењале.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да би испитивање релативних разлога за одбијање заштите требало вршити искључиво по основу приговора, да термин „врста“ робе и услуга није прецизан, да формулације одредаба члана 6. ст. 1. 3), 4), 5) и 6) и става 2. треба изменити односно допунити.

Примедбе које се односе на формулације одредаба члана 6. ст. 1. 3), 4), 5) и 6) и става 2. нису прихваћене, с обзиром да наведене одредбе нису мењане и преузете су из важећег Закона о жиговима. Такође, предлагач сматра да испитивање релативних разлога по службеној дужности треба задржати, с обзиром да се на тај начин штите носиоци права на домаћем тржишту, првенствено физичка лица, мала и средња предузећа који често немају материјална средства нити познају прописе у мери која би им омогућавала да успешно заштите своја права искључиво подношењем приговора.

Члан 7. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић који сматра да треба избегавати термине „његовог“ и уопште заменице.

Примедба није прихваћена пошто би изостављањем наведене заменице одредба била неодређена.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да је потребно дати право не само привредним друштвима него и осталим привредним субјектима који обављају привредну делатност да изјаве приговор уколико је пријављени знак истоветан заштићеном пословном имену. Сматрају да би превише строго било ако би се могло приговорити и на сличност пријављеног знака са раније стеченим пословним именом. Исто се односи и на делатност. Уместо услова коришћења роба и услуга у промету треба прописати стављање

истих у промет. Сматра да одредба става 2. може довести до проблема у примени.

Примедбе нису прихваћене, пошто би проширење круга овлашћених лица за подношење приговора довело до правне несигурности, док остале предложене измене нису према мишљењу предлагача оправдане.

Члан 8. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић који сматра да законски текст не треба да садржи две реченице у једном ставу.

Примедба није прихваћена с обзиром да наведена одредба није мењана.

Члан 9. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић који сматра да је боља формулација „покренути управни спор тужбом надлежном суду“.

Примедба није прихваћена, пошто је предложено законско решење прецизније.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да је неопходно увести специјализована већа за интелектуалну својину у оквиру Управног суда и то изменом одредби Закона о уређењу судова које регулишу питање уређења Управног суда из разлога укидања двостепености као редовног правног лека, извесног очекиваног повећања броја спорова као и квалитета будућих одлука.

Примедба није прихваћена, с обзиром да се односи на измену других прописа.

Члан 14. Нацрта закона

Примедбе је поднео адв. Драгољуб Ћосовић сматрајући да у ставу 4. реч „нарочито“ треба заменити речју „најмањем“.

Примедба није прихваћена пошто наведена одредба није мењана.

Члан 15. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић наводећи да став 4. није јасан.

Примедба није прихваћена, с обзиром да предлагач сматра да је одредба јасно и прецизно наведена.

Члан 25. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић наводећи да је нејасно шта су битни елементи, ко их одређује, да није исправно постојање могућности измене знака осим по позиву надлежног органа.

Примедба није прихваћена пошто наведена одредба није мењана.

Члан 27. Нацрта закона

Примедбу је поднео патентни заступник Предраг Митровић. Сматра да достављање доказа о уплати прописане таксе за пријаву није потребно. Иста примедба стављена је и у односу на чл. 38. и 39. којима се такође предвиђа обавеза достављања доказа о извршеним уплатама такси за признање жига.

Примедбу је ставио адв. Драгољуб Ћосовић наводећи да реч „писменим“ треба заменити речју „писаним“.

Примедбе нису прихваћене пошто одредбе на које су поднете примедбе нису биле предмет измена.

Члан 28. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да одредбе предложеног члана 28, ст. 5. и 6. Нацрта закона на недовољно прецизан начин регулишу ситуацију када је подносилац пријаве одустао од заштите за робе и/или услуге које су обухваћене приговором, будући да се предвиђа могућност наставка поступка по приговору, чак и у ситуацији када је приговор у потпуности конзумиран одустајањем од заштите за све робе и/или услуге које су предмет приговора.

Примедба је прихваћена брисањем става 6.

Члан 29. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да одредба предложеног члана 29. став 8. тачка 1. Нацрта закона на недовољно прецизан начин регулише ситуацију раздвајања пријаве у ситуацији када је поднет приговор и да тренутно предложена формулација може довести до различитих тумачења у примени новог закона.

Примедба је прихваћена, и унета је одговарајућа измена у Нацрт закона.

Члан 30. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић наводећи да је нејасно по ком основу неко изјављује писано мишљење уместо приговора, односно сматра да писано мишљење треба да се односи само на апсолутне разлоге. Такође, сматра да треба дефинисати временски рок за писано мишљење.

Примедба није прихваћена, имајући у виду да се ради о различитим институтима односно различитим могућностима за противљење пријави жига, док је временски рок опредељен ставом 1. истог члана.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да би требало напустити испитивање релативних разлога за одбијање заштите по службеној дужности, пошто је, поред осталог изузетно лоше и нецелисходно из бројних разлога и исто не унапређује постојећи систем жиговног права, већ га напротив, без икакве потребе додатно усложњава на штету носилаца ранијих права и подносилаца пријаве. Такође, сматра да треба предвидети да се писано мишљење заинтересованог лица доставља надлежном органу у року за приговор из члана 34. овог закона.

Примедбе нису прихваћене, а разлози за испитивање релативних разлога за одбијање заштите жигом по службеној дужности су већ наведени. Временски рок у ком заинтересовано лице може да поднесе мишљење опредељен је ставом 1. истог члана.

Члан 33. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да је неопходно да се ова одредба измени у правцу искључивања испитивања релативних разлога из члана 6, као и да је потребно језички изменити формулацију наведеног става на начин да се појасни да надлежни орган није нашао да постоје апсолутни разлози за одбијање пријаве, уместо да ти разлози не постоје, јер се на тај начин прејудицира коначно утврђење непостајања ових разлога, иако исти могу накнадно бити утврђени на основу писаног мишљења трећег лица (као што је наведено у примедби на члан 30. Нацрта).

Примедба је делимично прихваћена, с обзиром да је предлагач остао при ставу да се релативни разлози за одбијање заштите жигом и даље испитују по службеној дужности, али је прихватио примедбу која се односи на језичку формулацију члана 33. Нацрта закона и извршио је одговарајуће измене у тексту.

Члан 34. Нацрта закона

Примедбу је поднео патентни заступник Предраг Митровић из Београда, који сматра да рок за приговор треба да буде три месеца, пошто је свуда у свету тако.

Примедба је прихваћена као основана.

Примедбу је ставио адв. Драгољуб Ћосовић сматрајући да реч „темељи“ треба заменити пошто је архаична. Нејасно је зашто поступак по приговору у случају из става 2. треба да се прекине само у случају када је други поступак раније покренут.

Примедба је прихваћена заменом наведене речи речју „заснива“. Примедба која се односи на став 2. није прихваћена, с обзиром да је сврха застајања са поступком решавање претходног питања у вези поступака који су раније покренути.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати у којој се наводи да је одредбом члана 34. став 1. Нацрта закона, предвиђено да се приговор може поднети у року од два месеца од датума објаве пријаве. Наведено решење је, упоредно посматрано, веома проблематично, будући да је уобичајени рок за подношење приговора три месеца, барем у земљама европске континенталне традиције, којима и Република Србија припада. Такође, што се тиче одредбе члана 34. став 3., потребно је направити језичку корекцију и реч „странка“ заменити са синтагмом „подносилац приговора“ како би се постигла језичка кохерентност и потребна прецизност.

Примедбе су прихваћене као основане.

Члан 38. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати у којој се наводи да је одредбом члана 38. став 1. предвиђено позивање подносиоца пријаве да уплати прописане таксе и накнаде, након што је поступак испитивања окончан. У делу одредбе који се односи на приговор, потребно је унети додатно објашњење да се под окончаним поступком по приговору сматра поступак у коме је приговор одбијен или одбачен. Такође, потребно је унети и додатне одредбе које регулишу ситуацију када је приговор делимично усвојен, односно када је приговор усвојен у целости, а постоје робе и услуге из пријаве које нису обухваћене приговором.

Примедбе су прихваћене као основане и унете су додатне одредбе у члан 38. Нацрта закона.

Члан 39. Нацрта закона

Примедбу је ставио адв. Драгољуб Ћосовић и односи се на одредбу у ставу 2. којом се прописује да исправа о жигу има карактер решења у управном поступку.

Примедба није прихваћена, с обзиром да наведена одредба није мењана.

Члан 42. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати и односи се на одредбу става 2. тачка 2) којом је прописано да се уз међународну пријаву доставља уредно састављен и класификован списак робе, односно услуга на француском језику; сматрају да је изузетно пожељно омогућити домаћим пријавиоцима да спискове роба и услуга састављају и на енглеском језику, који је већини њих свакако далеко ближи од француског језика, чиме се додатно промовише коришћење система међународне регистрације жигова.

Примедба је одбијена, пошто се односи на одредбе које нису мењане.

Члан 46. Нацрта закона

Примедбу је поднео патентни заступник Предраг Митровић из Београда. Сматра да је израз „службени лист“ неодговарајући, као и да је рок од два месеца за приговор недовољан због рачунања објаве пријаве од објаве у службеном листу Међународног бироа.

Примедба која се односи на то да је израз „службени лист“ неодговарајући прихваћена је и наведени термин је замењен термином „службено гласило“.
Примедба која се односи на дужину рока за приговор је прихваћена.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да из садржине наведене одредбе произилази да ће најпре трећа заинтересована лица моћи да поднесу приговор против међународне регистрације жига, а након тога (или паралелно са тим) ће Завод испитати апсолутне и релативне разлоге за одбијање заштите. С обзиром да Завод и на основу приговора и на основу испитивања по службеној дужности издаје једно обавештење о привременом одбијању заштите које ће у себи садржати и одбијање заштите по основу евентуалног приговора и по основу испитивања по службеној дужности. На овај начин у једном истом обавештењу носиоцу међународног жига могу се наћи контрадикторни ставови Завода и подносиоца приговора. Најзад, није незамисливо да се у таквој ситуацији другачије одлучи у односу на приговор и у односу на испитивање по службеној дужности, што води изузетној правној несигурности и у односу на носиоце ранијих права и у односу на носиоце међународних жигова. Нужно се поставља питање оправданости и сврсисходности додатног испитивања

по службеној дужности релативних разлога за одбијање заштите од стране Завода једном када је поднет или није поднет приговор против истог међународног жига.

Примедбе нису прихваћене, с обзиром да је наведеном одредбом прописан само рок и објава међународне пријаве жига што је последица специфичности међународног система заштите жигова и произлази из самог наслова члана који предвиђа посебне одредбе о приговору на међународну регистрацију жига. У односу на сва остала питања која се односе на приговор, примењују се опште одредбе Нацрта закона.

Члан 48. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да се у ставу 2. предложеног члана 48. поткрала грешка па је наведено да ће се као датум међународне регистрације сматрати датум доношења коначне одлуке Завода „ако истеком једногодишњег рока из става 1. овог члана поступак поводом захтева за заштиту међународно регистрованог жига на територији Републике Србије није окончан“ што може бити недовољно прецизна формулација. У том смислу сматрају да је неопходно додати да у року из става 1. поступак није окончан, али је у наведеном року достављено обавештење о привременом одбијању заштите на територији Републике Србије, како би се избегле све евентуалне недоумице које би у пракси могле настати у вези са овом одредбом.

Примедба није прихваћена, имајући у виду да поступак међународне регистрације жига није окончан само у случају када је достављено обавештење о привременом одбијању заштите, тако да је наведено прецизирање непотребно.

Примедбу је ставио адв. Драгољуб Ћосовић сматрајући да је потребно експлицитно регулисати и питање када се сматра да је међународни жиг регистрован за територију Србије.

Примедба није прихваћена, с обзиром да је датум регистрације међународног жига прецизно утврђен Законом о потврђивању Протокола који се односи на Мадридски Аранжман о међународном регистровању жигова („Службени лист СРЈ – међународни уговори”, број 2/97).

Члан 49. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да је обим права који ужива носилац чувеног жига једнак је обиму права носиоца жига који нема то својство, односно носиоца знака који је опште познат у смислу члана 6bis Париске конвенције. Сматрају да наведено решење није у складу са опште прихваћеним принципом проширеног обима заштите чувеног жига који предвиђа одступање од начела специјалности. У складу са тим, предложили су измене наведеног члана.

Примедба није прихваћена с обзиром да је заштита носиоца чувеног жига у случају повреде права предвиђена чланом 56. став 2. нацрта закона.

Члан 52. Нацрта закона

Примедбу је поднео патентни заступник Предраг Митровић из Београда. Сматра да је нејасно који орган спроводи наведену одредбу.

Примедба је прихваћена уношењем позивања на члан 52. у члан 90. Нацрта закона којим се прописује повреда права, као основ за подношење тужбе из члана 91. истог Нацрта закона.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да наведени члан треба брисати. Наведеним чланом се на недоречен и нејасан начин предвиђају посебна правила у случају регистрације жига у лошој вери од стране пуномоћника или трговачког заступника. Закон не предвиђа никакав механизам за остваривање ових права носиоца жига. Нејасно је чак и у којој врсти поступка би се носилац жига супротстављао употреби жига који је његов заступник, односно пуномоћник регистровао без његове сагласности као ни у којој врсти поступка би остваривао пренос овако регистрованог жига на своје име.

Примедба је делимично прихваћена уношењем позивања на члан 52. у члан 90. Нацрта закона којим се прописује повреда права, као основ за подношење тужбе из члана 91. истог Нацрта закона. Примедба која се односи на брисање наведеног члана није прихваћена, с обзиром да је поменута одредба прописана чланом 13. Директиве ЕУ бр. 2015/2436 Европског парламента и Савета од 16.12.2015. године о усклађивању закона држава чланица у области жигова са којом се предметни Нацрт закона усклађује.

Члан 53. Нацрта закона

Примедбу је поднео патентни заступник Предраг Митровић из Београда. Сматра да наведеном одредбом није обухваћена територија Црне Горе и Босне и Херцеговине.

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић наводећи да Србија није чланица ЕЕП, и да је неопходно одредити се за међународно или национално исцрпљење права.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају неспорозивим увођење система регионалног исцрпљења права у односу на међународне организације којима Република Србија још увек не припада, те стога предлажу да се одредба овог члана промени на начин да се задржи принцип националног исцрпљења права до придруживања Републике Србије ЕУ, односно ЕФТА-и.

Примедбе су делимично прихваћење враћањем принципа светског исцрпљења права који је био прописан Законом о жиговима („Сл. СЦГ“, бр. 61/2004 и 7/2005 – испр.), док је примена европског принципа исцрпљења права у односу на територију Европске уније односно Европског економског простора одложена до дана приступања Републике Србије Европској унији. Одредба важећег закона према којој је важио принцип националног исцрпљења права довела је у пракси до ограничавања слободне тржишне утакмице, имајући у виду да је увоз робе на домаће тржиште ограничен правима дистрибутера који имају ексклузивно право увоза, чиме се неоправдано утиче на слободно формирање цена на тржишту.

Члан 58. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић наводећи да постоји неусклађеност терминологије употребом термина „траје“, а касније „важи“ када је у питању продужење жига.

Примедба није прихваћена, с обзиром да се одредба става 1. на коју се односи примедба није мењала.

Члан 63. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић који сматра да је одредба из става 2. правно без смисла.

Примедба је прихваћена брисањем наведене одредбе.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да одредбу става 4. треба изменити с обзиром да је термин ПРЕНОС ПРАВНОГ ЛИЦА нејасан и да не одговара појмовима које у том смислу установљава Закон о привредним друштвима. Наиме, претпостављају да је намера законодавца била да обухвати све ситуације у којима услед одређене статусне промене правно лице изгуби правни субјективитет на начин да сва његова права и обавезе постану део имовине неког другог лица при чему и жигови који су регистровани на његово име мутатис мутандис прелазе на то друго лице. Услед наведеног, сматрају да би се формулација „пренос целог правног лица“ требало заменити са „статусна промена правног лица која води губитку његовог правног субјективитета“.

Примедба је прихваћена брисањем наведене одредбе.

Члан 67. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић наводећи да је израз „одговарајући регистар“ нејасан.

Примедба није прихваћена, с обзиром да наведена одредба није мењана.

Члан 73. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић који сматра да је одредба става 2. нејасна.

Примедба је прихваћена уношењем одговарајућих измена у став 2. члана 73. Нацрта закона тако да сада гласи: „Ако носилац жига у року из члана 58. овог закона не плати прописану таксу за продужење важења жига, а у Регистру жигова је уписано право у корист трећег лица, надлежни орган ће то лице обавестити да није плаћена прописана такса и да је може платити у истом року“.

Члан 74. Нацрта закона

Примедбу је поднео патентни заступник Предраг Митровић из Београда. Сматра да је одредбу става 1. треба допунити позивањем на одговарајуће чланове.

Примедба је прихваћена, уношењем позивања на чл. 4, 5, 6 и 7. Нацрта закона тако да одредба става 1. члана 74. Нацрта закона гласи: „Жиг се може огласити ништавим, у целини или само за неке робе, односно услуге, ако се утврди да у време његовог регистравања нису били испуњени услови за признање жига из чл. 4, 5, 6 и 7. овог закона“.

Члан 75. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић који сматра да реч „свестан“ треба заменити речју „знао“.

Примедба је прихваћена као основана.

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да одредбу става 2. треба брисати. Из одредбе следи да је услов за оглашавање жига ништавим несавесност подносиоца пријаве што у потпуности обесмишљава цео институт и у супротности је са општим правилима управног поступка по којима се ништавост управног акта увек може испитивати.

Примедба је прихваћена брисањем става 2., имајући у виду да је санкционисање несавесно поднете пријаве жига или несавесно регистрованоног жига обухваћено одредбама које прописују тужбу за оспоравање жига из члана 104. Нацрта закона.

Члан 76. Нацрта закона

Примедбу је поднео патентни заступник Предраг Митровић из Београда. Сматра да недостају одредбе које се односе на начин стицања дистинктивности из става 1. члана 76.

Примедба није прихваћена, имајући у виду да докази који се односе на стицање дистинктивност не могу бити таксативно набројани, и зависе од сваког конкретног случаја.

Члан 78. Нацрта закона

Примедбу је ставио адв. Драгољуб Ћосовић сматрајући да је наведена одредба нејасна.

Примедба није прихваћена. Предлагач сматра да је одредба јасна и напомиње да је преузета из Директиве 2015/2436/ЕУ Европског парламента и Савета од 16.12.2015. године о усклађивању закона држава чланица у области жигова са којом се предметни закон усаглашава.

Члан 80. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који наводе да је ставом 2. предвиђено да се предлог за оглашавање ништавим може се поднети по основу једног или више ранијих права, под условом да сва припадају истом носиоцу. На овај начин је онемогућено да више повезаних лица (нпр. компанија из исте групације) које поседују жигове из исте породице, заједнички учествују у поступку. Поред тога, наведени услов је супротан општим правилима управног поступка. Због тога су предложили да се спорни део избаци из наведене одредбе.

Примедба је прихваћена као основана.

Члан 81. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати наводећи да је у ставу 1. прописано да ће надлежни орган уредан предлог доставити носиоцу жига и позвати га да у року од 30 дана од дана пријема позива достави свој одговор, међутим, за разлику од већине осталих процесних рокова које прописује Закон, није предвиђена могућност продужења овог рока. Наведено решење сматрамо погрешним с обзиром да је за припрему одговора на предлог за оглашавање ништавим често потребно прикупити обимну доказну документацију.

Примедба је прихваћена као основана уношењем одговарајућег става 2. у члан 81. Нацрта закона: „На образложен захтев носиоца жига, уз плаћање прописане таксе, надлежни орган може да продужи рок из става 1. овог члана за време које сматра примереним“.

Члан 87. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати наводећи да у ставу 1. постоји погрешно позивање на члан 85. Нацрта закона уместо на члан 86. Нацрта закона.

Примедба је прихваћена као основана.

Члан 88. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати наводећи да је у ставу 1. прописано да ће надлежни орган уредан захтев доставити носиоцу жига и позвати га да у року од 30 дана од дана пријема позива достави свој одговор, међутим, за разлику од већине осталих процесних рокова које прописује Закон, није предвиђена могућност продужења овог рока. Наведено решење сматрамо погрешним с обзиром да је за припрему одговора на захтев за престанак жига често потребно прикупити обимну доказну документацију.

Примедба је прихваћена као основана уношењем одговарајућег става 2. у члан 88. Нацрта закона: „На образложен захтев носиоца жига, уз плаћање прописане таксе, надлежни орган може да продужи рок из става 1. овог члана за време које сматра примереним“.

Члан 90. Нацрта закона

Примедбу је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да став 2. члана 90. треба брисати. Предложени став 2. који гласи: „Повредом из става 1. овог члана сматра се и подражавање заштићеног, односно пријављеног знака“ треба брисати као сувишан јер нема никакво самостално значење. Наиме, одредба става 1. овог члана већ упућује на одредбе члана 49. и члана 56. став 2. којима се прописује шта се сматра неовлашћеним коришћењем заштићеног знака.

Примедба је прихваћена као основана.

Члан 91. Нацрта закона

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић наводећи да редослед ст. 6. и 7. треба да буде замењен како би било јасно да суд питање из тих ставова разматра по приговору туженог.

Примедба је прихваћена као основана.

Примедбе је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да као овлашћено лице за подношење тужбе због повреде права треба додати и носиоца чувеног жига и носиоца општепознатог знака. Предложена је стилска измену става 2., у ставу 3. Предлажио је да се уместо речи „формално“ наведе „писаним путем“, односно да се прецизира форма обавештења. Такође, да се уместо израза „носилац жига“ и „подносилац пријаве“ користи заједнички израз „давалац лиценце“, као и да се уместо израза „повреда жига“ и „повреда права из пријаве“ користи заједнички израз „повреда права“.

Када је у питању садржина одредбе става 4., предложено је да се овај став брише, или да се замени следећом одредбом:

„Ради накнаде штете коју су претрпели услед повреде права, стицалац лиценце, корисник колективног жига, односно корисник жига гаранције имају право да и без сагласности носиоца права приступе парници по тужби због повреде права коју је поднео носилац права“.

Предложена одредба одговара смислу одредбе члана 25. става 4. Директиве 2015/2436, а такође има у виду и одредбе ЗПП-а.

Примедба је изнета и у погледу садржине става 5. истог члана. Предложени став 5. предвиђа да носилац колективног жига односно жига гаранције има право да поднесе тужбу за накнаду штете у име корисника који је претрпео штету. Из наведеног произлази да је овлашћење носиоца ограничено само на истицање захтева за накнаду штете, дакле да се у том поступку уопште не би утврђивало да ли је учињена повреда права, што је супротно предложеној одредби члана 92.

Такође, предвиђено је да носилац колективног жига односно жига гаранције подноси тужбу у име корисника који је претрпео штету, што је супротно одредби члана 185. Закона о облигационим односима („ЗОО“) према којој је у спору за накнаду материјалне штете активно легитимисан оштећеник, односно лице које је претрпело штету. Имајући у виду наведено, предложено је да се овај став брише, или да се замени следећом одредбом која одговара смислу одредбе члана 25. става 4. Директиве 2015/2436 имајући у виду и горе цитиране одредбе ЗПП:

„Носилац колективног жига односно жига гаранције има право да поднесе тужбу због повреде права у своје име а за рачун корисника колективног жига односно жига гаранције који је претрпео штету због неовлашћене употребе колективног жига односно жига гаранције.

Носилац колективног жига односно жига гаранције је дужан да кориснику колективног жига односно жига гаранције преда целокупан износ накнаде штете остварен на овај начин“.

Предложено је да ст.6. и 7. замене места, односно да се прво пропише да је тужилац дужан да на захтев туженог докаже употребу, а да се након тога пропишу последице уколико тако не учини.

Предложена је измена садашњег става 6. тако да се уместо израза „жиг тужиоца“ употреби израз „право чија се повреда истиче“. Најпре, тужба због повреде права се, осим због повреде жига, може поднети и због повреде права из пријаве, повреде чувеног жига и повреде знака који је познат у Републици Србији у смислу члана ббис Париске конвенције о заштити индустријске својине (у смислу

члана 49. и члана 56. става 2.), због чега се захтев за доказивање употребе не може односити само на жиг, већ и на друга права на којима се може засновати тужба.

Предложена је измена садашњег става 7. тако да се, управо из разлога који су претходно наведени, уместо израза „носилац жига“ и „жиг“ употребе изрази „носилац права“ и „право“. Предложено је да се израз „тражење“ замени изразом „захтев“. Предложено је да се као сувишан брише следећи део: „у вези са робом односно услугама за које је регистрован и који се наводе као разлог за тужбу“. Предложено је да се брише следећи део: „под условом да је поступак регистрације жига био завршен најмање пет година пре датума подношења тужбе“, тј. да се издвоји у посебан став 8. који би гласио:

„У случају тужбе због повреде жига, тужилац не мора да докаже коришћење ако је од датума регистравања жига до датума подношења тужбе прошло мање од пет година“.

Предложена је измена садашњег става 8. тако да се, из напред наведених разлога, уместо израза „жиг тужиоца“ употреби израз „право чија се повреда истиче“. Предложено је да се као сувишан брише део: „за које је регистрован“.

Примедбе су делимично прихваћене. Проширивање тужбеног захтева на лице које је носилац општепознатог знака није прихваћено, имајући у виду да се ради о одредби која није мењана, при чему легитимацију за подношење тужбе наведеног лица не познаје ни Директива ЕУ 2015/2436. Примедбе које се односе на измену терминологије такође нису прихваћене, пошто би се тиме у текст закона унели неодређени термини који би могли да буду предмет различитог тумачења у пракси. Примедба која се односи на став 4. Нацрта закона делимично је прихваћена усклађивањем терминологије са чланом 205. Закона о парничном поступку. Примедба која се односи на брисање става 5. Нацрта закона је прихваћена као основана, као и примедба која се односи на замену места ст. 6 и 7. Нацрта закона. Измене које се односе на измену ст.7 и 8. Нацрта закона нису прихваћене пошто би довеле до нејасноће и могућности различитог тумачења одредаба.

Члан 92. Нацрта закона

Примедбу је поднела адвокат Катарина Костић из Београда. Сматра да у наведеном члану уместо речи „оштећени“ треба користити реч „тужилац“. Наведено је образложила тиме да је „оштећени“ шири појам од „тужиоца“, и да ако намера није да се и неким трећим лицима која могу бити оштећена да право на потраживање накнаде штете, онда мислим да је примереније да се користи реч „тужилац“. Такође, када је у питању одредба става 4. истог члана предложила је да уместо садашње формулације, треба ставити да „Тужилац има право на накнаду материјалне и нематеријалне штете“, с тим да се дода да се то односи и на правна и на физичка лица. Измену је образложила тиме да ако је намера да се да право правним лицима на накнаду нематеријалне штете због нарушене репутације, онда овде то треба појаснити да би се избегли проблеми будући да судови признају нематеријалну штету само физичким лицима.

Примедба је делимично прихваћена, уношењем речи „тужилац“ уместо речи „оштећени“ уз уважавање аргумената за такву измену. Мађутим, додатно додавање у поменутој одредби да се то односи на правна и физичка лица је сувишно, имајући у виду да је недвосмислено прописано да сваки тужилац, па и правно лице има право на накнаду материјалне и нематеријалне штете.

Примедбу је поднео адв. Драгољуб Ћосовић који сматра да појам оштећеног треба заменити појмом „носиоца права на жигу“.

Примедба није прихваћена, с обзиром да тужилац не мора у сваком конкретном случају да буде и носилац жига.

Примедбе је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да је потребно извршити следеће измене наведене одредбе. Предложили су да се у ставу 1. тачка 2) брише следећи део: „или радњи које представљају озбиљну претњу да ће право бити повређено“. Наиме, друге предложене одредбе Закона о жиговима већ прописују да се повредом права сматрају радње које претходе сâмом стављању робе у промет, односно пружању услуга, на пример стављање заштићеног знака на средства за обележавање робе, складиштење робе, увоз робе, коришћење заштићеног знака у реклами и сл., па је нејасно које су то друге радње које представљају „озбиљну претњу да ће право бити повређено“. Ни Директива 2004/48 не прописује захтев за забрану предузимања оваквих радњи.

Предложили су и измену у ставу 1. тачка 3) на начин да се после речи „накнаду штете“ додају речи „и оправданих трошкова поступка“. Овакво решење је у складу са одредбом члана 14. Директиве 2004/48.

Предложена је и измена у ставу 1. тачка 5) на начин да се предложени текст, уз једну малу измену, замени текстом који постоји у садашњем закону (члан 73а, став 1, тачка 3.), односно да гласи: „**одузимање, искључење из промета, уништење или преиначење, о трошку туженог, предмета којима је извршена повреда права**“. Сматрамо да је оваква формулација јаснија од предложене. Мала измена која је поменута односи се на замену израза „без накнаде“ изразом „о трошку туженог“ јер он јасније одређује ко је одговоран за трошкове настале одузимањем, искључењем из промета, уништењем или преиначењем робе, а такође је и у складу са одредбом члана 10. става 2. Директиве 2004/48.

Предложена је измена у ставу 1. тачка 6) на начин да се предложени текст замени текстом сличном оном који постоји у садашњем закону (члан 73а, став 1, тачка 4.), односно да гласи: „**одузимање, искључење из промета, уништење или преиначење, о трошку туженог, материјала и алата који су коришћени искључиво или у претежној мери ради производње предмета којима је извршена повреда права**“. Сматрају да је таква формулација јаснија од предложене. У односу на постојећу законску одредбу, учињена је замена израза „без накнаде“ изразом „о трошку туженог“ јер он јасније одређује ко је одговоран за трошкове настале одузимањем, искључењем из промета, уништењем или преиначењем ових материјала и алата, а такође је и у складу са одредбом члана 10. става 2. Директиве 2004/48. У складу са одредбом члана 10. става 1. поменуте Директиве је и прецизирање да се ове мере могу одредити само у односу на

материјале и алате који су коришћени искључиво или у претежној мери ради производње предмета којима је извршена повреда права.

Предложена је измена у ставу 5. на начин да се предложени текст у потпуности усагласи са одредбом члана 13. става 1. тачке а) Директиве 2004/48, наиме да се након предложеног текста дода следећи део: **„као и повреду угледа носиоца права која је настала као последица повреде права“**.

Предлажу измену става 6. на начин да се предложени текст у потпуности усагласи са одредбом члана 13. става 1. тачке б) Директиве 2004/48, наиме да се замени следећом јаснијом одредбом:

„Када околности случаја то оправдавају, суд може, уместо накнаде штете, досудити накнаду у износу накнаде коју би носилац права примио за конкретни облик коришћења предмета заштите, да је то коришћење било законито“.

Предложено је да се став 8. брише као сувишан јер, у складу са одредбама ЗПП, суд приликом одлучивања у ком средству јавног информисања ће бити објављена пресуда мора да поступа у оквирима постављеног тужбеног захтева, при чему има овлашћење да захтев усвоји у целини или делимично, односно да одреди објављивање пресуде у свим или само неким средствима јавног информисања које је у захтеву означио тужилац.

Примедба која се односи на измену тачке 2) става 1. наведеног члана није прихваћена пошто садржај исте није обухваћен одредбама које прописују обим права и овлашћења носиоца права, већ се предметним чланом прописују врсте захтева тужиоца у случају повреде права.

Примедба која се односи на допуну тачке 3) става 1. није прихваћена, имајући у виду да се на поступак по тужби због повреде права субвенционарно примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак којим се детаљно прописује накнада трошкова поступка.

Примедбе које се односе на другачије формулисање тач.5) и б) става 1. нису прихваћене пошто би њихово усвајање могло да доведе до нејасноћа и различитих тумачења приликом примене.

Измена става 5. није прихваћена, пошто је надокнада нематеријалне штете већ прописана ставом 4. истог члана.

Примедба која се састоји у замени става 6. преформулисаним одредбом није прихваћена пошто је непотребна и несврхисходна.

Примедба која се односи на брисање става 8. поменутог члана је прихваћена као оправдана.

Члан 95. Нацрта закона

Примедбе је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који предлажу следеће измене: у ставу 1. на начин да се после речи „право“ брише реч „жига“ као сувишна; измену у ставу 1. тачка 2. на начин да се постојећа одредба замени следећом: **„одузимања или забране отуђења материјала и алата који су коришћени искључиво или у претежној мери ради производње предмета**

којима је извршена повреда права“; измену у ставу 1. тачка 3. на начин да се брише следећи део: „или које представљају озбиљну претњу да ће право бити повређено“; из разлога који су наведени у вези члана 92.; да се у овај члан унесе одредба која постоји у сада важећем закону, наиме да је суд обавезан да одреди привремену меру у случају истоветности; измену у ставу 3. на начин да се после речи „право“ брише реч „жига“, да се брише као сувишан израз „приликом обављања привредне делатности“, као и да текст „који учини вероватним постојање околности које би осујетиле или знатно угрозиле накнаду штете у случају повреде права“ замени следећим текстом: **„који учини вероватним постојање околности које би осујетиле или знатно отежале испуњење потраживања накнаде штете због повреде права“;** Предлажу да се у овај члан унесе одредба која постоји у сада важећем закону, наиме да жалба против решења којим је суд одредио привремену меру не одлаже извршење.

Примедба која се односи на брисање речи „жига“ у ставу 1. после речи „право“ је прихваћена као основана.

Примедба која се односи на другачију формулацију тачке 2) става 1. је делимично прихваћена, изменом формулације одредбе.

Као неоснована одбијена је примедба која се односи на брисање дела тачке 3) у ставу 1.

Није прихваћена примедба која се односи на обавезно одређивање привремене мере у случају истоветности, с обзиром да се на тај начин сужавају овлашћења суда у доношењу одлуке о привременој мери.

Измене које се односе на став 3. односно на брисање речи „жига“ и на брисање израза „приликом обављања привредне делатности“ као сувишних су прихваћене као основане; делимично је прихваћена измена формулације наведеног става као основана.

Уношење одредбе „да жалба против решења којим је суд одредио привремену меру не одлаже извршење“ сувишно је, с обзиром да је чланом 96. став 4. прописано да ће се на поступак по предлогу за одређивање привремене мере, сходно применили одговарајуће одредбе закона којим се уређује поступак извршења и обезбеђења.

Члан 96. Нацрта закона

Примедбе је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који предлажу измену у ставу 3. на начин да се бришу речи „или другог поступка“ и „предлог за покретање другог поступка“ јер, осим поступка по тужби због повреде права, не постоји други поступак којим се мера може оправдати.

Примедбе су као основане прихваћене.

Члан 97. Нацрта закона

Примедбе је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који су предложили измену у ставу 1. на начин да се бришу речи “односно не буде покренут други поступак ради оправдања привремене мере“ јер, осим поступка по тужби због повреде права, не постоји други поступак којим се мера може оправдати; предложена је измену у ставу 2. на начин да се бришу речи „или да није постојала озбиљна опасност да ће право бити повређено“; предложено је брисање става 3. као сувишног јер је питање јемства као услова за одређивање привремене мере већ регулисано одредбом члана 452. Закона о извршењу и обезбеђењу који се сходно примењује на сва питања која нису посебно уређена Законом о жиговима.

Примедбе су делимично прихваћене. Прихваћена је примедба која се односи на брисање речи “односно не буде покренут други поступак ради оправдања привремене мере“. Примедба која се односи на брисање става 2. није прихваћена имајући у виду да није оправдана. Примедба која се односи на брисање става 3. као сувишног није прихваћена, пошто се ради о одредби која је са мањим изменама преузета из важећег закона.

Члан 98. Нацрта закона

Примедбе је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да наведени члан треба брисати као сувишан.

Примедба није прихваћена пошто је неоснована. Одредбом члана 98. Нацрта закона врши се неопходно прецизирање одредаба закона које се примењују у случајевима који нису уређени Законом о жиговима како би се избегла различита тумачења приликом примене.

Члан 99. Нацрта закона

Примедбе је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који предлажу измену у ставу 2. на начин да се обезбеђењем доказа може састојати и од прегледа просторија, возила, књига, докумената, као и испитивање сведока и вештака, што је предвиђено сада важећим законом, а није у супротности са Директивом 2004/48.

Примедба је прихваћена као оправдана додавањем тачке 3) у став 2. члана 99. Нацрта закона.

Члан 102. Нацрта закона

Примедбе је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који предлажу брисање овог члана као сувишног. Истоветну одредбу садржи предложени члан 100. став 4. Алтернативно, може се брисати ова друга одредба.

Примедба је прихваћена као оправдана, брисањем става 4. члана 100.

Члан 106. Нацрта закона

Примедбе је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који сматрају да је у поменутом члану предвиђено да суд усваја тужбени захтев из члана 86. односно члана 87. Међутим, тужбу и тужбени захтев регулишу чл.104. и 105.

Примедбе су прихваћене као оправдане уношењем одговарајућих корекција бројева чланова.

Члан 108. Нацрта закона

Примедбе је поднело „АОД МСА ИП Милојевић-Секулић“ адвокати који предлажу измену члана којим се прописује ревизија јер је одредница „споровима који се односе на заштиту и употребу жига или права из пријаве“ непрецизна и јер без основа издваја жиг и право из пријаве од других права којима се пружа грађанскоправна заштита на основу овог закона. Исту стога треба заменити следећом одредницом: „споровима због повреде права и ради оспоравања жига“, односно одредба треба да гласи:

„Ревизија је дозвољена против правоснажних пресуда донетих у другом степену у споровима због повреде права и ради оспоравања жига“.

Примедба је прихваћена као основана тако да члан 108. Нацрта закона сада гласи „Ревизија је дозвољена против правноснажних пресуда донетих у другом степену у споровима због повреде права и ради оспоравања жига“.

Примедбу је поднела адв. Јасна Николић која сматра да је предметни члан нејасан, неприменљив у судској пракси и неусаглашен са Законом о парничном поступку. Ревизија фактички није дозвољена у споровима због повреде права, имајући у виду да члан 403. Закона о парничном поступку експлицитно предвиђа да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази имовинску вредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. У пракси често тужиоци намерно у споровима због повреде жига одређују малу вредност спора да би избегли ревизију. Адвокат Јасна Николић наводи да је такође приликом доношења Закона о парничном поступку изостала иницијатива да и спорови из интелектуалне својине нису спорови мале вредности. Мишљења је да дефинисање ревизије даје могућност њеног улагања када предмет спора није имовинскоправни захтев.

Примедба није прихваћена, с обзиром да се односи на измену одредаба Закона о парничном поступку. Чланом 403. став 2. тачка 1) Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија увек дозвољена ако је то прописано посебним прописом. Чланом 108. Нацрта закона прописана је ревизија што значи да је дозвољена без обзира на вредност спора.

Члан 112. Нацрта закона

Примедбу је поднело АОД МСА ИП Милојевић Секулић адвокати који сматрају да одредба става 3. која предвиђа да ће се одредбе овог закона примењивати и на пријаве за признање жига поднете до дана ступања на снагу овог закона по којима управни поступак није окончан, као и на друге започете поступке у вези са жиговима који до дана ступања на снагу овог закона нису окончани, није целисходна. Сматрају да се, имајући у виду значајне измене у поступку регистрације, нарочито увођење института приговора, поставља питање целисходности решења предвиђеног ставом 3. односно да се нови закон примењује и на раније поднете пријаве по којима поступак није окончан. Овакво решење би довело до значајног продужења трајања поступака по тим пријавама јер би и оне морале да буду објављене и да се даље води поступак у складу са одредбама новог закона.

Примедба је као основана прихваћена изменом формулације става 3. који сада гласи: „Одредбе овог закона примењиваће се на пријаве за признање жига поднете после ступања на снагу овог закона, као и на друге поступке у вези са жиговима започете после ступања на снагу овог закона“.