



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
4 Ув. 333/21
Дана 17.09.2021. године
БЕОГРАД**

Управни суд, у посебном већу састављеном од судија: Весне Лазаревић, председника већа, Биљане Тамбурковски Баковић и Мире Стевић Капус, члanova већа, са судским саветником Маријом Козомара, као записничарем, решавајући о приговору

изјављеном преко пуномоћника

против решења судије појединца Управног суда, Одељења у Нишу II-1 У. 18380/18 од 30.07.2021. године, у предмету интелектуалне својине, у нејавној седници већа одржаној дана 17.09.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

I ОДБИЈА СЕ приговор подносиоца тужбе

, изјављен против решења судије појединца Управног суда, Одељења у Нишу II-1 У. 18380/18 од 30.07.2021. године.

II ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца приговора за накнаду трошкова за изјављивање приговора.

Образложење

Решењем судије појединца Управног суда, Одељења у Нишу II-1 У. 18380/18 од 30.07.2021. године, одбачена је тужба овде подносиоца приговора, применом одредбе члана 25. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.111/09), као неуредна, са разлога што уз тужбу није достављен оригинал пуномоћја за заступање тужиоца.

Подносилац тужбе је дана 26.08.2021. године, преко пуномоћника, непосредно Управном суду изјавио приговор на решење судије појединца Управног суда, Одељења у Нишу II-1 У. 18380/18 од 30.07.2021. године, наводећи да је приговором побијано решење донето уз битну повреду одредаба поступка с обзиром да је била благовремено суду достављена јавно бележнички оверена копија оригиналa пуномоћја која није доведена у сумњу по питању своје веродостојности. Из тог разлога подносилац приговора је предложио да посебно веће поништи спорно решење о одбачају тужбе као неуредне, уз обавезу накнаде трошкова подносиоцу приговора у износу од 18.000,00 динара за састав приговора и за судску таксу по одмерењу суда.

Оцењујући наводе приговора, као и приговором побијано решење судије појединца Управног суда, Одељења у Нишу II-1 У. 18380/18 од 30.07.2021. године, сагласно одредби члана 27. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), посебно веће Управног суда је нашло да приговор није основан.

По оцени посебног већа Управног суда, правилно је решењем судије појединца Управног суда, Одељења у Нишу II-1 У. 18380/18 од 30.07.2021. године, одбачена тужба подносиоца приговора-тужиоца, зато што уз тужбу није приложен оригинал пуномоћја.

Одредбом члана 22. став 4. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" бр. 111/09), прописано је да, ако се тужба подноси преко пуномоћника, уз тужбу се обавезно прилаже и оригинал пуномоћја.

Одредбом члана 25. став 1. наведеног закона прописано је да ће, ако је тужба непотпуна или неразумљива, судија појединац позвати ужиоца да у остављеном року отклони недостатке тужбе и указаће му на последице ако не поступи по захтеву суда, а одредбом става 2. истог члана, прописано је да ако тужилац у остављеном року не отклони недостатке у тужби који спречавају рад суда, судија појединац из става 1. овог члана решењем ће одбацити тужбу као неуредну ако не нађе да је оспорени управни акт ништав.

Полазећи од цитираних законских одредаба посебно веће Управног суда је ценило наводе приговора, али је нашло да су исти неосновани и без утицаја на правилност приговором оспореног решења. Ово зато што подносилац тужбе, ни уз тужбу, а ни по налогу суда датог решењем У.18380/18 од 07.11.2018. године није суду доставио оригинал овлашћења за подношење тужбе како је то прописано цитираном одредбом члана 22. став 4. Закона о управним споровима, који пропуст подносиоца тужбе, тужбу чини неуредном, тако да се по њој не може поступати, па је иста правилно одбачена применом цитиране одредбе члана 25. став 2. Закона о управним споровима.

Чињеница на коју се подносилац приговора позвао у приговору, да је по налогу суда благовремено достављена јавнобележнички оверена копија оригиналa пуномоћја која копија није доведена у сумњу по питању своје веродостојности, је без значаја у конкретној управној ствари, са разлога што се овде не ради о оцени валидности приложене копије пуномоћја која је оверена под бројем УОП-И:8737-2018 дана 15.11.2018.године код јавног бележника Александра Бештића, Нови Београд, а преко јавнобележничког приправника Александра Пешића, у смислу одредбе члана 26. Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа ("Службени гласник РС", број 93/14, 22/15 и 87/18), већ о оцени уредности тужбе поднете у циљу покретања управног спора уз коју се, како је напред наведено, мора приложити оригинал пуномоћја, што подносилац тужбе ни по налогу суда из решења од 07.11.2018. године није учинио, иако је тим решењем било предочено да ће у случају непоступања у остављеном року, тужба бити одбачена, што све наводе приговора чини неоснованим, а приговором побијано решење, правилним и законитим.

Следом изложеног, посебно веће Управног суда је применом одредби члана 27. став 2. и 3. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), одлучило као у ставу I диспозитива овог решења, чиме је решење судије појединца сагласно ставу 5. наведеног члана закона, постало правноснажно.

Одлуку о трошковима у ставу II диспозитива решења, посебно веће Управног суда је донело применом одредаба члана 66. и 67. Закона о управним споровима у вези са одредбама члана 150. и 153. Закона о парничном поступку

(“Службени гласник РС”, бр. 72/11...18/20), на чију сходну примену у управном спору упућује одредба члана 74. Закона о управним споровима, будући да подносилац приговора са приговором није успео, због чега му право на накнаду трошкова за изјављивање приговора, не припада. Посебно веће није одлучивало о захтеву подносиоца приговора за накнаду трошкова на име судских такси за приговор и одлуку суда, с обзиром да за подношење приговора и одлуку посебног већа о приговору Законом о судским таксама (“Службени гласник РС”, бр. 28/94...95/18), није прописана обавеза плаћања судских такси.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 17.09.2021. године, 4 Ув 333/21

Записничар
 Марија Козомора, с.р.

Председник већа-судија
 Весна Лазаревић, с.р.

МП

