



Република Србија
УПРАВНИ СУД
12 У 13758/15
16.3.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, мр Зорана Рељића и Павела Јонаша, чланова већа, са судским саветником Милошем Бакалићем, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца [REDACTED]

[REDACTED] ради поништјаја решења туженог органа Административне комисије Владе Републике Србије, 14 број 031-7514/2015 од 23.7.2015. године, са заинтересованим лицем "БАХУС" доо Парагин, Стрижа, Стришко насеље бб, 35220 Парагин, чији је пуномоћник Зоран Р. Николић, адвокат из Парагина, ул. Краља Петра I, ТЦ "Коцка II", у предмету интелектуалне својине, по усменој јавној расправи одржаној дана 16.3.2017. године, у нејавној седници већа одржаној истог дана, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Оспореним решењем се одбија, као неоснована, жалба [REDACTED] овде тужиоца изјављена на решење Завода за интелектуалну својину 990 број 2015/4837-Ж-2004/1037-47631 од 30.4.2015. године, којим се, у ставу првом, усваја захтев, поднет од стране овде заинтересованог лица, под бројем CS/E/2013/1460 од 12.2.2013. године, за престанак жига због некоришћења, па се утврђује да је жиг број 47631(Ж-2004/1037) у речи POPI – GRAF, BOCA (3 BOCE)(граф) носиоца [REDACTED]

[REDACTED] овде тужиоца, престао да важи дана 5.11.2009. године, због некоришћења на територији Републике Србије за све робе и услуге за које је регистрован у класи 32. Међународне класификације роба и услуга. Ставом другим диспозитива решења одређено је да ће се у Регистар жигова уписати престанак жига 47631(Ж-2004/1037), у целости, на дан 5.11.2009. године.

Тужбом поднетом Управном суду дана 30.9.2015. године, тужилац је оспорио законитост решења туженог органа, из законом прописаних разлога. Понављајући наводе изнете у жалби поводом које је донето оспорено решење, тужилац наводи да се не може као правилна и на закону заснована прихватити оцена туженог органа према којој се економска криза и отварање поступка стечаја над тужиоцем, као привредним друштвом које је било носилац пројекта POPI не сматрају оправданим разлогом за некоришћење жига, истичући притом да из одредбе члана 64. став 3. Закона о жиговима произлази да закон допушта да и друге околности буду подведене под појам "оправдани разлог за некоришћење жига", односно да набрађењем неколико околности у наведеној законској одредби, законодавац не ис纯粹љује врсте тих околности и њихове облике. Тужилац указује на то да је неоснован навод оспореног решења да је економска криза само тренутна и да је могла да буде превазиђена, с обзиром на то да су различити периоди опоравка привредних друштава од последице економске кризе. У даљем тексту реферата тужбе је наведено да се тужилац није ниједном тренутку пасивно понапао у погледу коришћења заштићеног жига, у ком смислу је водио разговоре са овде заинтересованим лицем, као и да је у циљу утврђивања наведене чињенице требало одржати расправу пред првостепеним, односно туженим органом. Такође је неоснован и навод оспореног решења према коме се активности објаве текста у часописима и новинама о заштићеном знаку POPI, као и о производима за које је он заштићен, не сматрају коришћењем жига, будући да се на наведени начин врши упознавање јавности са тим знаком и производима, њихова реклами и промоција, уз напомену да се сок POPI налази у продаји на тржишту и исти је доступан потрошачима од 2009. године, о чему се, као доказ, достављају фактуре фабрике сокова "LUXOR POPI" доо, издате приликом продаје сокова. Такође је наведено да је, по наградном конкурсу из 2009. године, додељено, између остalog, и 200 пакета сокова POPI, на основу чега је закључено да се сок POPI увељико производио, продајао и био доступан на тржишту. С тим у вези, наведено је и да упоређивањем жига POPI, онако како је заштићен при Заводу за интелектуалну својину, и слика сокова POPI који су доступни на тржишту током 2009. године, може утврдити да постоје незннатне разлике, те се стога не може сматрати да се жиг POPI није користио у наведеном периоду. Оспорени су, најзад, и наводи решења туженог органа према којима несавесност предлагача није од утицаја на донишење одлуке о престанку жига због некоришћења, указивањем на то да је, за оцену активне легитимације за покретање и вођење поступка престанка жига, поред заинтересованости лица које тај поступак покреће, битна и побуда због које се поступак покреће, као и савесност тог лица. Предложено је да суд уважи тужбу, поништи оспорено решење, те уважи жалбу тужиоца и поништи ожалбено решење.

Тужени орган је у одговору на тужбу у целости оспорио наводе тужбе, истичући да тужилац није пружио релевантне доказе о озбиљном коришћењу свог жига у непрекидном временском периоду од пет година, рачунајући од дана регистраовања жига, односно од дана када је предметни жиг последњи пут коришћен, при чему тужилац, у тужби, није навео нове чињенице и доказе, већ је остао при аргументима и доказима изнетим у току првостепеног и другостепеног поступка. Предложено је да суд одбије тужбу као неосновану.

Заинтересовано лице је у одговору на тужбу навело да је тужба неуредна из разлога наведених у чл. 25. и 26. Закона о управним споривима, из ког разлога је предложено да суд тужбу одбаци, те да, уколико суд тужбу не одбаци, исту одбије као неосновану, будући да је оспорено решење засновано на потпуно и правилно утврђеном чињеничном стању, те исто донето по законито спроведеном поступку, уз правилну примену материјалног права.

Управни суд је, сагласно одредбама члана 34. став 2. и члана 38. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), одржао усмену јавну расправу у присуству пуномоћника тужиоца и пуномоћника заинтересованог лица, те у одсуству уредно позваног туженог органа.

Пуномоћник тужиоца је у речи на усменој расправи остао при наводима из тужбе, предлажући да суд уважи тужбу и поништи оспорено решење.

Пуномоћник заинтересованог лица је у речи на усменој расправи остао при наводима из одговора на тужбу и предлогу да суд тужбу одбије.

Испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у складу са одредбом члана 41. став 1. Закона о управним споровима, оценом навода тужбе, одговора на тужбу, списка ове управне ствари и речи са усмене расправе, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Из садржине оспореног решења и става у списима предмета произлази да је поступак у овој ствари покренут захтевом овде заинтересованог лица, поднетим у смислу одредбе члана 64. став 1. Закона о жиговима, за престанак због некоришћења жига број број 47631(Ж-2004/1037) у речи POPI – GRAF, BOCA (3 BOCE)(граф), за све робе и услуге за које је регистрован у класи 32. Међународне класификације роба и услуга, носиоца [REDACTED]

[REDACTED] овде тужиоца. Подносилац захтева је навео да је заинтересован да наведени жиг престане да важи јер носилац жига никада није покренуо производњу и продају напитка у амбалажи заштићеној као тродимезионални жиг, из ког разлога је од првостепеног органа затражио да спроведе поступак и донесе решење о престанку истог. Поступајући по наведеном захтеву, првостепени орган је утврдио да је жиг број 47631(Ж-2004/1037) у речи POPI – GRAF, BOCA (3 BOCE)(граф), регистрован дана 5.11.2004. године, са првом првенством од 28.7.2004. године, за робу из класе 32: пића од воћа, воћни сокови и друга безалкохолна пића, те да се налази у важности до 28.7.2024. године.

Одредбама чл. 64. Закона о жиговима ("Службени гласник РС", бр. 104/09 и 10/2013), прописано је да надлежни орган може, на захтев заинтересованог лица донети решење о престанку жига у целини или само за неке робе, односно услуге, ако носилац жига или лице које је он овластио, без оправданог разлога није озбиљно користило на домаћем тржишту жиг за обележавање робе, односно услуга на које се тај жиг односи, у непрекидном временском периоду од пет година, рачунајући од дана регистраовања жига, односно од дана кад је жиг последњи пут коришћен, с тим да је у поступку по захтеву за престанак жига због некоришћења жига, носилац жига или лице које је он овластио дужно да докаже да је жиг користило (став 1.), при чему се коришћењем жига, у смислу става 1. овог члана сматра и коришћење знака заштићеног жигом у облику који се разликује у елементима који не мењају дистинктивни карактер знака, као и коришћење заштићеног знака на роби или паковању робе памењеним искључиво извозу (став 2.), као и да се оправданим разлогом за некоришћење жига из става 1. овог члана сматра околност која је настала независно од волje носиоца жига, а која представља сметњу за коришћење жига, као што је одлука државног органа, забрана увоза или друга забрана која се односи на робе или услуге за које је призната заштита жигом (став 3.), те да се коришћењем жига не сматра рекламирање заштићеног знака без могућности набавке робе, односно коришћења услуге за коју је знак заштићен (став 4.).

По спроведеном поступку у смислу цитираних одредаба члана 64. Закона о жиговима, првостепени орган је, ценећи целокупне наводе тужиоца, као носиоца жига, дате на околност коришћења предметног жига, оценио да носилац жига у току поступка није доказао да је предметни жиг користио на територији Републике Србије, на основу чега је првостепени орган, по налажењу туженог органа, правилно утврдио да је жиг престао да важи дана 5.11.2009. године, истеком рока од пет година од дана уписа у регистар жигова, будући да тужилац, без оправданог разлога, није озбиљно користио на домаћем тржишту предметни жиг за обележавање робе за коју је овај жиг регистрован.

Управни суд оцењује да су оспореним решењем детаљно и правилно оцењени сви наводи жалбе, а који су поновљени у тужби којом је покренут овај управни спор, односно изнети од стране пуномоћника тужиоца на усменој расправи.

Ценећи, наиме, навод који се односи на то да је над [REDACTED] отворен поступак стечаја, тужени орган је, по налажењу Суда, правилно закључио да изнети навод није од утицаја на другачије одлучивање у овој стври, будући да је стечај над наведеним привредним друштвом отворен дана 16.12.2011. године, односно након истека законом прописаног периода од пет година (5.11.2009. године) од дана регистровања предметног жига (5.11.2004.), у току којег је носилац жига био дужан да отпочне са озбиљним коришћењем жига. Суд даље налази да су правилно оцењени као неосновани наводи жалбе, поновљени у тужби и речи на усменој расправи, који се односе на дејство и последице светске економске кризе на пословање тужиоца, а у оквиру тога и на могућност коришћења предметног жига, указивањем на то да економска криза неминовно води отежавању пословања и смањењу добити привредних субјеката, али га не онемогућава, те се стога иста не може сматрати непредвидивим догађајем у смислу цитирање одредбе члана 64. став 3. Закона о жиговима. Суд, такође, налази да је правилно оцењен као неоснован навод према коме се активности објаве текста у часописима и новинама о заштићеном знаку POPI и о производима за које је он заштићен, сматрају коришћењем жига, будући да је цитираним одредбом члана 64. став 4. Закона о жиговима прописано да се коришћењем жига не сматра рекламирање заштићеног знака без могућности набавке робе, односно коришћења услуге за коју је знак заштићен, имајући притом у виду да је законодавац одредбом става првог наведеног члана Закона, прописао обавезу озбиљног коришћења жига од стране лица које је регистровано као његов носилац, а што, по схватању Суда, суштински подразумева могућност набавке производа који је жигом обележен. Суд, најзад, налази да су до стране управних органа правилно оцењени као неосновани наводи који се односе на савесност подносиоца захтева којим је покренут поступак у овој ствари, будући да евентуална несавесност предлагача не може утицати на његово право да покрене поступак за престанак жига, из разлога ближе наведених у оспореном решењу. Следом изнетог, Суд је оценио да је оспорено решење правилно и на закону засновано из разлога који су у њему дати, а које као правилне и довољне прихвата и овај суд.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредаба члана 40. ст. 1. и 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 16.3.2017. године, 12 У 13758/15**

Записничар
Милош Бакалић,с.р.

Председник већа-судија
Жељко Шкорић,с.р.

ЦРН

