

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
1 У. 2936/17
09.03.2017. године
БЕОГРАД

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Цакула, председника већа, Радојке Маринковић и Жељка Шкорића, чланова већа, са судским саветником Небојшом Симићем, записничарем, у управном спору по тужби тужиоца Ј

, поднетој против Административне комисије Владе Републике Србије, ради поништаја решења 14 бр. 031-11853/2016 од 30.12.2016. године, одлучујући о захтеву тужиоца за одлагање извршења става 2. диспозитива решења Завода за интелектуалну својину Републике Србије, 990 бр. 2016/16351-Ж-2013/849-67024 од 01.08.2016. године, у правној ствари оглашавања жига ништавим, у нејавној седници већа, одржаној дана 09.03.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев тужиоца , за одлагање извршења става 2. диспозитива решења Завода за интелектуалну својину Републике Србије, 990 бр. 2016/16351-Ж-2013/849-67024 од 01.08.2016. године.

Образложење

Тужилац је дана 28.02.2017. године поднео Управном суду тужбу ради поништаја решења Административне комисије Владе Републике Србије, 14 бр. 031-11853/2016 од 30.12.2016. године, којим је одбијена жалба тужиоца изјављена против решења Завода за интелектуалну својину Републике Србије, 990 бр. 2016/16351-Ж-2013/849-67024 од 01.08.2016. године, а којим је одбијен предлог тужиоца за оглашавање ништавим жига Ж-2013/849, рег. бр. 67024 Carroten Protect & Moisturise 50 SPF UVE, са графичким решењем, регистрованог за робе у класи 3. Међународне класификације роба и услуга, носиоца GR. SARANTIS S.A. INDUSTRIAL AND COMMERCIAL COMPANY OF COSMETICS GARMENTS, HOUSE AND PHARMACEUTICAL ARTICLES, 26 Amarousiou-Halandriou Str. Amarousio (GR.) (став 1.) и обавезан је подносилац предлога да противнику предлагача на име трошкова поступка исплати износ од 36.190,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема решења (став 2.).

У поднетој тужби тужилац је истакао и захтев за одлагање извршења коначног управног акта којим је мериторно одлучено о трошковима првостепеног поступка до доношења судске одлуке, јер извршење наноси тужиоцу штету која би се

тешко могла надокнадити, а одлагање није противно јавном интересу, нити би се одлагањем нанела већа или ненадокнадива штета противној странци, односно заинтересованом лицу.

Како је поднета тужба била неуредна у делу који се односи на захтев за одлагање извршења, то је тужиоцу решењем 1 У. 2936/17 од 01.03.2017. године наложено да уреди поднету тужбу у делу који се односи на захтев за одлагање извршења, у смислу члана 22. и 23. Закона о управним споровима, на тај начин што ће прецизно означити акт чије одлагање извршења тражи и то по броју, датуму и доносиоцу и исти доставити суду у фотокопији или у оригиналу.

Поступајући по налогу суда, пуномоћник тужиоца је поднеском од 06.03.2017. године уредио тужбу у делу који се односи на захтев за одлагање извршења, износ трошкова првостепеног поступка од 36.190,00 динара, и као акт чије одлагање тражи означио решење Завода за интелектуалну својину Републике Србије, 990 бр. 2016/16351-Ж-2013/849-67024 од 01.08.2016. године.

Поступајући по поднетом захтеву за одлагање извршења наведеног решења, Управни суд је нашао да захтев треба одбацити.

Одредбом члана 23. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09) прописано је да, по захтеву тужиоца, суд може одложити извршење коначног управног акта којим је мериторно одлучено у управној ствари, до доношења судске одлуке, ако би извршење нанело штету тужиоцу која би се тешко могла надокнадити, а одлагање није противно јавном интересу, нити би се одлагањем нанела већа или ненадокнадива штета противној странци, односно заинтересованом лицу.

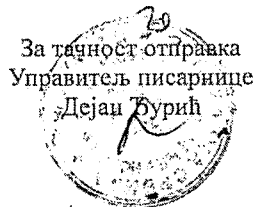
Како је поднетим захтевом за одлагање извршења коначног управног акта до доношења судске одлуке тужилац тражио одлагање извршења става 2. диспозитива решења, којим је обавезан да противнику предлагача на име трошкова поступка исплати износ од 36.190,00 динара, Управни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за подношење захтева за одлагање извршења, прописани цитираном одредбом члана 23. став 2. Закона о управним споровима, јер одлуком о трошковима није мериторно одлучено у управној ствари.

Са изнетих разлога, Управни суд је одлучио као у диспозитиву решења, применом одредбе члана 23. став 4. Закона о управним споровима.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 09.03.2017. године, 1 У. 2936/17

Записничар
Небојша Симић, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Џакула, с.р.



КЗ