



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
Одељење у Нишу  
П-3 У. 17778/15  
30.11.2017. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Томислава Медведа, председника већа, Ненада Стојановића и Драгана Јовановића, чланова већа, са судским саветником Небојшом Стојановићем, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби коју је поднео тужилац

, ради поништаја решења Административне комисије Владе Републике Србије, 14 број 391-11120/2015 од 11.11.2015. године, у предмету признавања патентта, у нејавној седници већа, одржаној 30.11.2017. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**Тужба СЕ ОДБИЈА.**

**Образложење**

Тужбом поднетом Управном суду 23.12.2015. године, допуњеној поднесцима примљеним у Суду 05.01, 29.01, 03.03, 09.03, 15.03, 28.03, 12.04. и 25.04.2016. године, тужилац је оспорио законитост решења тужене Административне комисије Владе Републике Србије, 14 број 391-11120/2015 од 11.11.2015. године, по којој тужби је формиран предмет Управног суда, У. 17778/15.

Тужбом поднетом Управном суду 25.12.2015. године, допуњеној поднесцима примљеним у Суду 22.01, 02.02, 28.06, 19.08. и 22.09.2016. године, тужилац је оспорио законитост истог решења тужене Административне комисије Владе Републике Србије, 14 број 391-11120/2015 од 11.11.2015. године, по којој тужби је формиран предмет Управног суда, У. 17928/15.

Како је у конкретном случају тужбама истог тужиоца оспорена законитост истог оспореног решења тужене Административне комисије Владе Републике Србије, 14 број 391-11120/2015 од 11.11.2015. године, то се о наведеним тужбама одлучује у предмету Управног суда У. 17778/15.

Оспореним решењем одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Завода за интелектуалну својину Републике Србије, 990 број 2015/1382-П-2011/0375 од 26.02.2015. године, исправљеног закључком истог првостепеног органа, 990 број 2015/82-П-2011/0375 од 28.08.2015. године, којим је одбијен његов захтев за признавање патента по пријави патента број П-2011-0375 од 24.08.2011. године, за проналазак под називом "Барутни мотор и летелица погоњена тим мотором".

У садржински идентичним тужбама, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, због тога што у акту није уопште, односно није правилно примењен закон и због тога што је чињенично стање непотпуно утврђено, а из утврђених чињеница изведен неправilan закључак у погледу чињеничног стања. Наводи да конструкција летелице са две путање омогућава заокретање барутног таласа са смером навише и наниже, што је најбоље технолошко решење за искоришћавање барутне енергије са степеном искоришћења од скоро 100%, као и да новост проналaska јесте заробљавање барутног таласа у бескрајном кругу, који се окреће до потпуног слабљења и да замајац продужава време рада барутног мотора, при чему се процес рада може понављати. Истиче да је предметна иновација објављена априла 2013. године у гласнику првостепеног органа, што му је омогућило приступ штампи и телевизији, као и да је више пута учествовао на сајму технолошких иновација и да је добио одговарајућа признања, ближе наведена у тужби. Додаје да има пет нових иновација пријављених првостепеном органу и још три иновације које није у могућности да проследи првостепеном органу, с обзиром да не може да се носи са трошковима поступка. Предлаже да буде позван приликом одлучивања о тужби и да Суд поништи оспорено решење, као и ожалбено решење првостепеног органа.

Тужени орган је доставио Суду списе који се односе на предмет овог управног спора и одговор на тужбу, у коме остаје при разлозима датим у образложењу оспореног решења и истиче да је поступак правилно спроведен, да је првостепени орган правилно и потпуно утврдио чињенично стање и да је првостепено решење правилно и на закону засновано. Предлаже да Суд одбије тужбу.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", број 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, а испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, нашао да тужба није основана.

Одредбом члана 108. Закона о патентима ("Службени гласник РС", број 99/11), прописано је да ако на основу спроведеног поступка суштинског испитивања у складу са чланом 104. обог закона надлежни орган утврди да нису испуњени сви прописани услови за признање патента или да уочени недостаци нису отклоњени, донеће решење о одбијању захтева за признање патента.

Према одредби члана 104. став 1. тачка 4) истог закона, у поступку суштинског испитивања пријаве патента, надлежни орган испитује да ли је предмет заштите: 4) описан јасно и потпуно, у смислу чл. 82. овог закона, као и да ли испуњава прописане услове у смислу чл. 83. и 85. овог закона. Ставом 5. истог члана закона, прописано је да ако надлежни орган утврди да предмет пријаве не испуњава услове из става 1. овог члана, обавештава подносиоца пријаве о резултатима испитивања и позива га, онолико пута колико је то неопходно, да отклони констатоване недостатке у року који не може бити краћи од два месеца нити дужи од три месеца, док је ставом 6. истог члана, прописано да обавештење о резултатима испитивања из става 5. овог члана нарочито садржи образложение које обухвата све разлоге због којих се патент не може признати. Ставом 7. истог члана закона, прописано је да након пријема првог резултата испитивања из става 5. овог члана подносилац пријаве може само једном да измени опис, патентне захтеве и нацрт, уколико се измена подноси истовремено са одговором подносиоца пријаве на резултат испитивања. Све даље измене се могу вршити само уз сагласност надлежног органа.

Одредбом члана 82. став 1. истог закона, прописано је да проналазак мора бити описан потпуно и јасно, тако да га стручњак из одговарајуће области можевести, а одредбом члана 83. став 1. истог закона, прописано је да патентним захтевима, који морају бити јасни, сажети и у потпуности подржани описом проналaska, одређује се предмет чија се заштита тражи, док је одредбом члана 85. став 1. истог закона, прописано да је нацрт скуп свих слика.

Из разлога датих у образложењу оспореног решења произлази да је тужени орган нашао да је првостепени орган правилно и потпуно утврдио чињенично стање и у свему поступио у складу са Законом о патентима, с обзиром да је у спроведеном поступку утврђено да се предметни проналазак не може штитити патентом, јер предложено решење не испуњава услове за заштиту патентом, прописане одредбом члана 104. став 1. тачка 4. Закона о патентима, у вези са одредбама члана 82., 83. и 85. истог закона. Према налажењу туженог органа, наводима жалбе се указује на разлоге који се тичу новости проналaska, иако је ожалбеним решењем првостепеног органа пријава проналaska одбијена из разлога што проналазак није описан потпуно и јасно, сходно одредби члана 82. Закона о патентима и због тога што патентним захтевом није дефинисан предмет заштите проналaska у складу са чланом 83. истог закона, као и због тога што нацрт не испуњава услове из члана 85. истог закона. У образложењу оспореног решења се наводи да је првостепени орган по поднетом захтеву израдио делимичан извештај о претраживању стања технике од 06.08.2012. године, којим је истакнуто да проналазак није описан потпуно и јасно, тако да га стручњак из одговарајуће области можевести и да пријава садржи наводе који нису значајни и потребни, при чему је на нејасност и непотпуност описа проналaska и нејасност патентних захтева првостепени орган указао подносиоцу пријаве и резултатом суштинског испитивања, 990 број 2014/4029-П-2011/0375 од 06.06.2014. године и позвао га да у складу са одредбом члана 104. став 5. Закона о патентима, поступи у складу са примедбама и отклони уочене недостатке, односно да се изјасни о разлозима због којих се патент не може признати. Тужени орган наводи да је у спроведеном поступку утврђено да је подносилац пријаве 06.01.2015. године доставио првостепеном органу одговор на резултат испитивања и да је поднеском од 18.02.2015. године доставио допуну описа нацрта пријављеног проналaska,

након чега је првостепени орган нашао да проналазак није описан потпуно и јасно и да патентним захтевом није дефинисан предмет заштите проналаска, односно да патентни захтеви нису јасни и да не садрже техничке карактеристике којима би се дефинисао проналазак, већ су наведени само жељени ефекти који се не могу штитити патентом. Према налажењу туженог органа, правилно је поступио првостепени орган када је ожалбеним решењем од 26.02.2015. године, одбио предметни захтев за признавање патента, јер уочени недостаци нису отклоњени и да се због неуредног описа проналаска, нејасних патентних захтева и неправилно израђених нацрта проналаска, не може утврђивати новост проналаска и да нису испуњени прописани услови за признање патента. Због наведених и осталих разлога датих у образложењу оспореног решења, тужени орган наводи да је применом одредбе члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку, одлучио као у диспозитиву оспореног решења.

Код оваквог стања ствари, а имајући у виду цитирање одредбе Закона о патентима, Суд налази да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, када је тим решењем одбијена његова жалба изјављена против ожалбеног решења првостепеног органа од 26.02.2015. године. Према оцени Суда, тужени орган је оспореним решењем правилно нашао да је у конкретном случају поступак заштите проналазак правилно спроведен и да је правилно оцењено да се предметни проналазак не може штитити патентом, јер не испуњава услове за заштиту патентом, прописане одредбом члана 104. став 1. тачка 4. Закона о патентима, у вези са одредбама члана 82, 83. и 85. истог закона. Ово због тога што је у спроведеном поступку утврђено да нису отклоњени недостаци на које је тужиоцу у току поступка указано, због чега проналазак није описан потпуно и јасно тако да га стручњак из одговарајуће области може извести, а патентним захтевом није дефинисан предмет заштите проналаска, јер не садржи техничке карактеристике којима би се дефинисао проналазак, због чега нису испуњени услови за признање патента прописани наведеним одредбама Закона о патентима, о чему су у образложењу оспореног решења дати довољни и јасни разлози које у свему као правилне прихвата и Суд. Због наведених разлога, према оцени Суда, оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца.

Нису од значаја за другачију оцену законитости оспореног решења наводи тужбе којима тужилац указује да конструкција летелице са две путање омогућава заокретање барутног таласа са смером навише и наниже, што је најбоље технолошко решење за искоришћавање барутне енергије са степеном искоришћења од скоро 100%, као и да новост проналаска јесте заробљавање барутног таласа у бескрајном кругу, који се окреће до потпуног слабљења и да замајац продужава време рада барутног мотора, при чему се процес рада може понављати. Ово због тога што је, према оцени Суда, у спроведеном поступку утврђено да нису отклоњени недостаци на патента прописани одредбом члана 104. став 1. тачка 4. Закона о патентима, у вези са одредбама члана 82, 83. и 85. истог закона, због чега наводи тужбе за другачије закључивање, нису од значаја за другачију оцену законитости оспореног решења.

Суд је ценио и остale наводе тужбе, па је нашао да они нису од значаја за другачију оцену законитости оспореног решења, имајући у виду утврђено чињенично стање, на које је правилно примењено материјално право.

Разматрајући предлог тужбе да Суд реши ову управну ствар у спору пуне јурисдикције, Управни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за поништај оспореног решења, а тиме ни за могућност да Суд, у смислу одредбе члана 43. став 1. Закона о управним споровима, пресудом реши ову управну ствар у спору пуне јурисдикције, јер је претпоставка за решавање у спору пуне јурисдикције, претходна оцена Суда да оспорени управни акт треба поништити, што у конкретној ситуацији није случај.

Са изнетих разлога, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву ове пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ  
дана 30.11.2017. године, II-3 У. 17778/15**

Записничар,  
Небојша Стојановић, с.р.

Председник већа судија,  
Томислав Медвед, с.р.

За тачност отправка  
управитељ писарнице

Драган Ђурић

AJ