



Република Србија
УПРАВНИ СУД
1 У. 6499/13
29.10.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Јасминке Вукашиновић и Весне Лазаревић, чланова већа, са судским саветником Горданом Војновић, записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца _____ чији је пуномоћник _____, против тужбе Административне комисије Владе Републике Србије, ради поништаја решења 14 број: 290-0921/2013 од 07.03.2013. године, у предмету признавања патента, у нејавној седници већа одржаној дана 29.10.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем, одбијена је жалба тужиоца изјављена против решења Завода за интелектуалну својину 990 број: 2012/9174-П-2010/0352 од 30.11.2012. године, којим решењем је одбијен захтев за признање патента број П-2010/0352 поднет дана 06.08.2010. године, којим је подносилац пријаве – тужилац, затражио заштиту за проналазак под називом “Метод припреме и употреба фармаколошки активног N-карбамоилметил-4(R)-фенил-2-пиридинона”.

У тужби поднетој Управном суду дана 22.04.2013. године, преко пуномоћника, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Понављајући наводе изнете у жалби истиче да је тужилац као пријавилац у поступку за признање патента у току поступка суштинског испитивања патентне пријаве, на резултат испитивања од 1. јуна 2012. године, којим је оспорена новост, доставио одговор којим је уредио патентне захтеве. У одговору на резултат испитивања, од 18.10.2012. године, тужилац је патентне захтеве који су се односили на једињења преформулисао у патентне захтеве који се односе на употребу. Указује да првостепени орган у свом решењу тврди да постоји истоветност патентних захтева како су формулисани у последњем одговору на резултат испитивања, са патентним захтевима списка ЕР 2013166, па истиче да су патентни захтеви из наведеног патентног списка захтеви за једињење, а што се види из приложеног Европског патентног списка, а не за употребу. Даље наводи да је због погрешно утврђеног чињеничног стања о идентичности патентних захтева произашла погрешна примена Закона о патентима. Са изнетих разлога предлаже да суд тужбу уважи, оспорено решење поништи и врати на поновно одлучивање првостепеном органу, алтернативно да призна патент по предметној пријави патента и за патентне захтеве како су дефинисани у поднеску пријавиоца првостепеном органу од 18.10.2012. године.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, по оцени навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Правилно је, по оцени суда, одлучио тужени орган када је нашао да је правилно решењем првостепеног органа од 30.11.2012. године, одбијен захтев тужиоца за признавање патента по пријави патента број П-2010/0352 од 06.08.2010. године, правилном применом одредбе члана 108. Закона о патентима („Службени гласник РС“, бр.99/11), с обзиром да се предметни проналазак не може штитити патентом, јер се предложено решење не може сматрати новим, имајући у виду да је већ обухваћено стањем технике, пре подношења одредметне пријаве патента, а у смислу одредбе члана 10. наведеног Закона.

Одредбом члана 10. Закона о патентима („Службени гласник РС“, бр. 99/11) прописано је да је проналазак нов ако није обухваћен стањем технике (став 1.) Стање технике, у смислу овог закона, чини: 1) све што је доступно јавности пре датума подношења пријаве проналаска, писаним или усменим описом, употребом или на било који други начин; 2) садржај свих пријава проналазака поднетих у Републици Србији, онаквих какве су поднете, које имају ранији датум подношења од датума из 1) овог става, а које су објављене тог датума или касније на начин предвиђен овим законом (став 2.) Одредбе става 1. и 2. не искључују могућност заштите патентом супстанце или композиције садржане у стању технике које се примењују у хируршком или дијагностичком поступку или у поступку лечења из члана 9. став 1. тачка 2) овог Закона, под условом да њихова примена у наведеним поступцима није садржана у стању технике (став 3.) Одредбе става 1. и 2. овог члана такође не искључују могућност заштите патентом супстанце или композиције из става 3. овог члана, за било коју посебну употребу у хируршком или дијагностичком поступку или у поступку лечења из члана 9. став 1. тачка 2) овог Закона, под условом да таква употреба није садржана у стању технике.

Одредбом члана 108. истог закона прописано је да ако на основу спроведеног поступка суштинског испитивања у складу са чланом 104. овог закона надлежни орган утврди да нису испуњени сви прописани услови за признање патента или да уочени недостаци нису отклоњени, донеће решење о одбијању захтева за признање патента.

Из стања у списима предмета произлази да је у поступку суштинског испитивања, резултатом суштинског испитивања 990 број 2012/4167-П-2010/0352 од 01.06.2012. године, Завод за интелектуалну својину утврдио да предметни проналазак не испуњава законом прописане услове за добијање заштите патентом сходно одредби члана 104. став 5. Закона о патентима. Претраживањем патентне документације, у стању технике пронађена је пријава WO 2007/104780 A2 објављена 20.09.2007. године, која има идентичан предмет и као таква, оспорава новост и инвентивност пријаве патента број П-2010/0352. Одговором на наведени резултат испитивања број RS/E/2012/5365-П-2010/0352 од 18.10.2012. године, подносилац предметне пријаве, доставио је измењене патентне захтеве и истакао да је у тим захтевима изостављено једињење којим је оспорена новост од стране испитивача, а да су патентни захтеви од 2-6 преформулисани на начин који је у складу са чланом 9. Закона о патентима. Након увида у достављени одговор од 18.10.2012. године утврђено је да су

измењени патентни захтеви идентични патентним захтевима признатог европског патента ЕР 2013166В1. Тужени орган је, увидом у списе предметне пријаве, наводе жалбе и достављеног списка европског патента број ЕР 2013166В1, утврдио да је подносилац пријаве патента број П-2010/0352 и носилац европског патента број ЕР 2013166В1 исто правно лице, овде тужилац, те да је пријава за коју је признат европски патент број ЕР 2013166В1 постала доступна јавности дана 29.11.2007. године, када је објављена као документ WO 2007/104780 А2, а што је чини стањем технике у односу на пријаву патента П-2010/0352 која је поднета 06.08.2010. године. Како поднета пријава патента не испуњава услов новости, с обзиром да су њени патентни захтеви неспорно идентични патентним захтевима из признатог европског патента број ЕР 2013166В1, то је тужени орган закључио да је правилно првостепени орган на основу потпуно утврђеног чињеничног стања ожалбеним решењем одбио захтев тужиоца за признање предметног патента.

Суд је ценио наводе тужиоца, али налази да исти не доводе у сумњу законитост оспореног решења, те да је тужени орган на правилно утврђено чињенично стање правилно применио материјално право.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 29.10.2015. године, 1 У. 6499/13

Записничар
Гордана Војновић, с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац, с.р.

ЦРП

