



Република Србија
УПРАВНИ СУД
1 У. 17506/15
21.09.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: др Јадранке Ињац, председника већа, Јасминке Вукашиновић и Весне Даниловић, чланова већа, са судским саветником Љубом Ергићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Административне комисије Владе Републике Србије, ради поништаја решења 14 број: 391-10962/2015 од 11.11.2015. године, у предмету признавања патента, у нејавној седници већа одржаној дана 21.09.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

Тужба **СЕ ОДБИЈА.**

Образложење

Оспореним решењем, одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца изјављена против решења Завода за интелектуалну својину 990 број: 2015/4041-П-2010/0057 од 19.05.2015. године, којим је одбијен захтев за признање патента број П-2010/0057 од 10.02.2010. године, којим је подносилац пријаве – тужилац, затражио заштиту за проналазак под називом “Регулатор силе стезања ласта за тело”.

У тужби поднетој Управном суду дана 21.12.2015. године тужилац оспорава законитост решења туженог органа због непотпуно утврђеног чињеничног стања и због неправилно изведеног закључка у погледу чињеничног стања. У тужби се наводи да документ СВ 213,412 нема регулацију силе, да испитивач у конкретном случају није правио разлику између појмова “производ” и “употреба производа”, као и да није сагледана конструкција, која дефинише “производ”. Тужени орган, такође не прави разлику између појмова “производ” и “примене производа”, као ни разлику између појма “корисност”, која се не испитује, и појма “трошак” који се мора уложити у производ, на основу кога се може одредити који производ ће бити конкурентан на тржишту, а који ће отпасти услед великих трошкова. Са изнетих разлога предлаже да суд тужбу уважи и поништи оспорено решење.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима изнетим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, број

1/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. Закона о управним споровима, Управни суд је, по оцени навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари, нашао да је тужба неоснована.

Правилно је, по оцени суда, одлучио тужени орган када је нашао да је правилно решењем првостепеног органа од 19.05.2015. године, одбијен захтев тужиоца за признавање патента по пријави патента број П-2010/0057, правилном применом одредбе члана 108. Закона о патентима ("Службени гласник РС", бр.99/11), а у вези са одредбама члана 7. и 10. истог закона, с обзиром да се предметни проналазак не може заштитити патентом, будући да не испуњава услов новости, у смислу одредбе члана 10. наведеног Закона, нити је инвентиван, у смислу одредбе члана 10. Закона о патентима.

Одредбом члана 10. Закона о патентима ("Службени гласник РС", бр. 99/11) прописано је да је проналазак нов ако није обухваћен стањем технике (став 1.) Стање технике, у смислу овог закона, чини: 1) све што је доступно јавности пре датума подношења пријаве проналаска, писаним или усменим описом, употребом или на било који други начин; 2) садржај свих пријава проналазака поднетих у Републици Србији, онаких какве су поднете, које имају ранији датум подношења од датума из 1) овог става, а које су објављене тог датума или касније на начин предвиђен овим законом (став 2.) Одредбе става 1. и 2. не искључују могућност заштите патентом супстанце или композиције садржане у стању технике које се примењују у хируршком или дијагностичком поступку или у поступку лечења из члана 9. став 1. тачка 2) овог Закона, под условом да њихова примена у наведеним поступцима није садржана у стању технике (став 3.) Одредбе става 1. и 2. овог члана такође не искључују могућност заштите патентом супстанце или композиције из става 3. овог члана, за било коју посебну употребу у хируршком или дијагностичком поступку или у поступку лечења из члана 9. став 1. тачка 2) овог Закона, под условом да таква употреба није садржана у стању технике.

Одредбом члана 12. став 1. Закона о патентима прописано је да проналазак има инвентивни ниво ако за стручњака из одговарајуће области не произлази, на очигледан начин, из стања технике.

Одредбом члана 108. истог закона прописано је да ако на основу спроведеног поступка суштинског испитивања у складу са чланом 104. овог закона надлежни орган утврди да нису испуњени сви прописани услови за признање патента или да уочени недостаци нису отклоњени, донеће решење о одбијању захтева за признање патента.

Из стања у списима предмета произлази да је првостепени орган, поступајући по пријави патента број П-2010/0057 од 10.02.2010. године, којим је тужилац тражио заштиту за проналазак под називом "Регулатор силе стезања ластиша за тело", а на основу поднетог захтев за суштинско испитивање проналаска од 27.01.2012. године, у поступку суштинског испитивања резултатом 990 број 2012/5850-П-2010/0057 од 06.08.2012. године утврдио да су све техничке карактеристике за које се тражи заштита пријавом проналаска тужиоца већ садржане у стању технике, и то у документу GB 213,412 (датум објаве 03.04.1924. године), а да се разлика односи само на различит облик причвршћивања (копчаконац). Подносиоцу је такође указано и да употреба конца уместо савијене жице не представља инвентивни помак, с обзиром да је конец/трака елемент који је већ примењен са истом функцијом и наменом и

ставља део општег знања познатог просечном стручњаку у овој области, а да је везивање
ке у чвор ради регулисања њене дужине познато и из решења у документу US
J05/0150035 (датум објаве 14.07.2005. године). Тужилац је на наведени резултат испитивања
првостепеном органу дана 08.10.2012. године доставио одговор са новим патентним
захтевом, након чега је првостепени орган резултатом 990 број 2013/1417-П-2010/0057 од
25.02.2013. године указао тужиоцу да нови патентни захтев није сачињен у складу са чланом
27. Правилника о садржини јавних регистара, потврда, пријава и захтева у поступку заштите
проналаска, као и о врстама података, начину подношења пријаве и објављивања проналаска
("Службени гласник РС", број 113/12), према коме патентни захтев треба да дефинише
проналазак искључиво описом техничких карактеристика, а не начином на који се користи,
местом где се поставља, ефектом који се постиже или својом функционалношћу. Након што
је тужилац дана 22.04.2013. године доставио одговор на наведени резултат испитивања и
нови патентни захтев, првостепени орган је резултатом 990 број 2013/5831-П-2010/0057 од
02.08.2013. године поново указао тужиоцу да достављени патентни захтев није састављен
сходно одредби члана 27. наведеног Правилника, с тим да је констатовао да је постојећем
стању технике из претходних резултата испитивања додао и документ ЈРН 101802
(објављен 06.01.1998. године). Након што се тужилац дана 06.09.2013. године изјаснио у
односу на претходни резултат испитивања, првостепени орган је својим резултатом 990 број
2014/853-П-2010/0057 од 04.02.2014. године указао тужиоцу да је постојећем стању технике
додао још три документа и то GB 115,955, US 1,127,598 и US 1,834,046, а да је анализом
истих утврдио да патентни документи GB 115,955 (регистрован 30.05.1918. године) и US
1,127,598 (признат 09.02.1915. године) садрже у себи све техничке карактеристике
проналаска из пријаве П-2010/0057. Након што је тужилац дана 14.03.2014. године дао
одговор на наведени резултат испитивања и доставио нов опис проналаска и патентни захтев,
првостепени орган је резултатом 990 број 2014/5803-П-2010/0057 од 04.08.2014. године
указао тужиоцу да предмет заштите не испуњава услове за признање патентом, будући да је
разматрањем ових делова пријаве утврђено да проналазак дефинисан тим патентим захтевом
није нов, јер су све карактеристике за које се тражи заштита садржане у стању технике у
документу GB 115,955, имајући у виду да је утврђено да се ради о елементима који имају
исту функцију и исти технички ефекат. Тужилац је на наведени резултат дана 23.09.2014.
године доставио првостепеном органу одговор који је оцењен од стране првостепеног органа,
након чега је првостепени орган донео ожалбено решење којим је одбио предметни захтев
тужиоца за признавање патента. Како је у поступку суштинског испитивања несумњиво
утврђено да су све техничке карактеристике наведене у патентном захтеву предметне пријаве
присутне у стању технике односно патентним документима ЈРН 101802, US 1,127,598 и GB
115,955, који оспоравају новост предметног проналаска, при чему сви наведени патентни
документи обухватају све техничке карактеристике за које се тражи заштита предметног
проналаска, тужени орган налази да предметни проналазак није нов, сходно одредби члана
10. Закона о патентима, нити је проналазак инвентиван, сходно одредби члана 12. наведеног
закона, због чега се заштита предметног проналаска патентом не може прихватити. Стога
тужени органа налази да је првостепени орган на основу потпуно утврђеног чињеничног
стања правилно ожалбеним решењем одбио предметни захтев тужиоца за признање патента.
Полазећи од изнетог, по оцени Управног суда, тужени орган је правилно одлучио када је
одбио жалбу тужиоца у овој ствари, дајући за своју одлуку довољне, јасне и аргументоване
разлоге које као правилне и на закону засноване прихвата и овај суд.

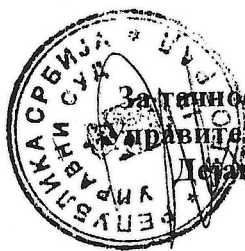
Суд је ценио наводе тужиоца, али налази да исти не доводе у сумњу законитост
оспореног решења, те да је тужени орган на правилно утврђено чињенично стање правилно
применио материјално право.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09).

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 21.09.2016. године, 1 У. 17506/15

Записничар
Љубо Ергич, с.р.

Председник већа-судија
др Јадранка Ињац, с.р.



Задаћност отправка
Управитељ писарнице
Дарин Ђурић

ЦРП